

РЕШЕНИЕ

№ 5140

гр. София, 29.09.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.07.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Александра Ковачева и при участието на
прокурора Павлов, като разглежда дело номер **5096** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно процесуалния кодекс
(АПК) вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и
наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Х. К. М. срещу решение от 20.03.2012г.,
постановено по НАХД № 9678 по описа за 2011 г. на Софийски районен съд (СРС),
2-ри наказателен състав. С решението съдът е потвърдил наказателно постановление
(НП) № 13712/15.03.2010г., издадено от заместник началника на Отдел „Пътна
полиция“ (ОПП) при СДВР, с което на касатора е наложено административно
наказание на основание чл.177, ал.1, т.2, предл.2, прил.2 от Закона за движението по
пътищата (ЗДвП) глоба в размер на 300 лева за нарушение по чл.150а, ал.1 от ЗДвП
(управление на МПС без свидетелство за управление).

Касаторът сочи, че решението на СРС е неправилно, постановено при нарушение на
процесуалния и материалния закон по следните съображения: 1. На него като
нарушител му е връчен акт за установяване на административно нарушение (АУАН),
на който имало напечатан номер, пореден от кочана на актовете – 048654, а
впоследствие на самия акт в графата „акт №“ ръкописно били изписани други цифри –
13712. В наказателното постановление (НП) е посочено, че същото се издава с оглед
акт № 048654 . В решението на СРС е цитиран АУАН с № 13712. Според касатора
това означава, че в НП е посочен АУАН, различен от този който той е подписал. Това

попречило на правото му на защита, като нарушението на процесуалните правила било от категорията на абсолютните. 2. В решението си СРС е обсъдил, че размерът на глобата за това нарушение е „от 100 до 300 лв.“, а после е посочил, че 300 лв. е минималният размер.

Ответникът СДРВ-ОПП не изпраща представител и не взема отношение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата и оставяне в сила на решението на СРС.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в 14-дневния срок по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество – касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление.

По същество решението е правилно, а доводите на касатора – неоснователни.

Правилно е приложен материалния закон: Установено е от СРС чрез обсъждане на събраните доказателства, че на посочената в НП дата касаторът е управлявал МПС без да притежава съответното свидетелство за управление на МПС, отнето по реда на чл. 171, ал. 1, т. 4 от ЗДвП. Това деяние правилно е квалифицирано като нарушение на чл. 150а, ал. 1 от ЗДВ и това надлежно описано в АУАН и НП, издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила. По установената от СРС фактическа обстановка - че М. е управлявал на посочената дата и място МПС с отнето СУМПС не се спори пред касационна инстанция (не е доказано пред СРС твърдението, че баща му е управлявал МПС, като тази констатация не се оспорва от жалбоподателя). Оплакванията са за формални нарушения при съставяне на АУАН и въззивният контрол.

По първото оплакване: Наистина АУАН има и пореден номер от кочан на актовете, и номер, написан на ръка на съответно място в бланката. Това обаче по никакъв начин не прави акта различен от този, който е бил подписан и връчен на М.. Под акта, приложен по делото, с двата номера, стои именно подписът на М.. Това, че в НП и в решението на СРС АУАН е индивидуализиран чрез различните номера, не представлява съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като АУАН е . В акта, в НП и решението на СРС се посочва една и съща дата, едно и също лице, налице е пълно съвпадане на фактическото описание на нарушението. Затова настоящият състав намира, че посоченото от касатора „разминаване“ при посочване на АУАН не е затруднило защитата му и е бил наясно срещу какви актове провежда обжалването си.

По второто оплакване: Действително в решението си СРС е допуснал посочената от касатора грешка (на стр. 3), като веднъж правилно е посочил долната и горната граница на размера на глобата по чл. 177, ал. 1, т. 2 – от 100 до 300 лв., а после неправилно е посочил, че 300 лв. е минималният ѝ размер. Затова настоящият състав намира, че следва да обсъди размера на наложената имуществена санкция по същество. При това обсъждане взема предвид следното – от неоспорените в тази част констатации на НП е видно, че към датата на издаването му на М. са отнети 39 контролни точки с влезли в сила НП. От приложена Справка за съставени актове е видно, че от 2003 г. досега на М. са съставени 32 (тридесет и два) акта за различни по

вид нарушения на ЗДвП, отчетите му с издадени контролни точки са 73, от които с вече връчени НП – 58. С оглед това съдът намира, че наложеният максимален размер на глобата е справедлив и съответства на тежестта и поредността на нарушението на разпоредби на ЗДвП .

С оглед гореизложеното Административен съд – София-град, IV-ти касационен състав, намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е правилно, не страда от наведените в жалбата касационни основания за неговата отмяна и същото следва да бъде оставено в сила, поради което

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 20.03.2012г., постановено по НАХД № 9678 по описа за 2011 г. на Софийски районен съд, 2-ри наказателен състав,. с което е потвърдено наказателно постановление № 13712/15.03.2010г., издадено от заместник началника на Отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.