Протокол
№

гр. София, 29.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 23 състав,** в публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3278** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: Г. Т. В., Б. П. Н., Л. С. Г., М. Х. С., Н. Б. З., К. ДАФИНОВ Д., И. Х. К., А. Н. М., С. К. С., Е. С. Д., В. К. П. - редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. М. и адв. М., с пълномощни по делото.
ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СО, РАЙОН „О.“ - редовно уведомен, не се представлява.
От същия, преди началото на съдебното заседание е депозирана молба, с която не се възразява по хода на делото. Изразено е и становище за приемане на заключението.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: П. И. Д., представляван от особен представител по чл.137, ал.6 от АПК - адв. В., се явява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Е. Б. Й. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Б. Е. Й. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Ф. П. Д. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно, което представя.
Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Д. А. А. - редовно уведомен, се явява.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното

съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника, депозирана по делото на 14.04.2025г., в което във връзка с определение на съда от 03.04.2025г. са приложени на хартиен носител посочените в същото писмо заповеди на главния архитект на Столична община, както и заповеди приложени към писмо от 15.04.2025г. на кмета на СО.

ДОКЛАДВА депозираното на 03.09.2025г. заключение по извършената СТЕ.

АДВ. М.: Тези доказателства ние ще ги коментираме в хода по същество, но не възразявам да се приемат.

АДВ. А.: Да се приемат.

АДВ. С.: Да се приемат.

АДВ. В.: Да се приемат.

СЪДЪТ ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства и като съобрази, че заключението на вещото лице е депозирано в срок, снема самоличност на явилото се вещо лице.

Д. А. А. – 47г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирал съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Въпрос на АДВ. М.: Запознахте ли се с оригиналите на оспорения проект ?

Вещото лице: Проектите, с които аз съм се запознал са тези, които са приложени по делото, а старите са в архива на Н.. Тези, за които има данни по делото са описани от 1990 г., 1998 г. и преди това. В архива на Н. се запознах със стари чертежи, това са най- старите, които са съхранявани за сградата от 30-те и 40-те години. В Н. се съдържат два класьора с документация за сградата, която е от най различно естество. Аз се запознах с тези два класьора. В тези два класьора не се съдържа проекта за узаконяване от 1998 година. С тях съм се запознал по делото. Казах, че съм се запознал с механизма на работа на процесния обект, тъй като съм посетил обекта на място и съм го видял. На място съм се запознал с това, което съществува сега. В проекта само се споменава конвектомат, посочен е на чертежите, но той не е свързан с ВиК и това е било само по проект. В проекта не е посочен моделът конвектомат. Запознах се с декларацията за съответствие, тя не е част от проекта, тя е част от строителните книжа по делото. Проектът предвижда канализация, но не предвижда захранване с чиста вода. Захранване с ВиК не е предвидено в проекта и при посещението ми на място, няма и такова. Във връзка с това, което съм написал на стр. 4, абзаца, който започва: „ От написаното по-горе става ясно….“ , аз се позовавам на проекта, който е одобрен 2012 г. Видял съм част ел. инсталация на процесния проект, който е представено по делото. В проекта- част ел. схематично е показано къде ще са ОВК елементите и няма нищо общо с точното им разположение. Точното разположение се вижда от ОВК проекта. В процесния проект няма ОВК част, тъй като се запазва съществуващото ОВК. Проектите, когато се правят се правят от различни проектанти. В случая между тези проектанти е нямало съгласуваност, защото се запазва съществуващата ОВК част. Отделен въпрос е, че в действителност и конвектомат няма. Няма съгласуваност между проектантите, но не мога да кажа защо няма съгласуваност. Може би са приели архитектурната част за меродавната, защото тя е водеща. Като говоря, че няма съгласуваност, имам предвид не само процесния проект от 2021 г.,

но имам предвид изобщо проектите във времето, които съм разглеждал. В червено на чертежа беше посочен комина, а в синьо е вентилационната шахта. Ел. частта от проекта не може да предвижда вентилатор. Това, че в част ел. е посочено схематично вентилатор, не означава, че той е задължителен елемент на ел. част от проекта, той е показан само схематично. Вентилаторът е от другата страна на страната на тоалетната и е свързан с въздуховод към вентилационната шахта. Ел. захранването на вентилатора се осъществява в тоалетната. Вентилатор във вентилационната шахта в процесния проект няма. Въз основа на написаното в проекта съм казал какъв конвектомат се предвижда и отново подчертавам, че такъв там няма. Този високоефективен аспиратор върви заедно с машината – конвектомат, а там такова нещо няма. В проекта е дадено, това което съм записал, други данни за висока ефективност няма записани. В процесния проект няма данни какъв е процентът на уловените миризми от пекарната. Би трябвало процесният проект от 2021 г. да е на база стария проект на арх. Б. от 2012 г. Няма препращане към проекта от 2012 г., но след като се запазва съществуващата ОВК инсталация, това означава, че автоматично трябва да се погледне през предходния проект, а той е от 2012 г. В проекта от 1998г. също има отвеждане. Тоалетните, макар и да са на различно място, мръсният въздух се отвежда в един и същ въздуховод. По отношение на проекта от 1998 г. се запознах с частта, приложена по делото - част архитектура приложена при първоначалното разглеждане на делото. Част архитектура от проекта за узаконяване от 1998 г. е приложена по делото, а може би ОВК няма по делото. Не мога да си спомня какво имаше в двата класьора в Н., но няма как да са минали проектите от 1998 г. без ОВК част. Част архитектура е водеща и тя не се съгласува. Няма данни за съгласуване на част архитектурна, но няма и нужда. ОВК проекта трябва да се съгласува, а не част архитектурна. Вентилационната шахта, в която е заустен санитарният възел в процесния обект преминава през всички апартаменти над тоалетната. В тази вентилационна шахта от 1998 г. се зауства единствено тоалетната в процесния обект и минава нагоре. Следващият проект назад - от 2012 г. отново е записано, че тоалетната се зауства в самостоятелна вентилационна шахта- само за нея. Вентилационната шахта минава през антретата на апартаментите нагоре и е в стената буквално. Антретата нямат естествена вентилация, те са вътрешни – глухи. Вентилационната шахта е много компрометирана. В момента започва от първия етаж, дори започва от подземието. Знам, че има подземие, там има бомбоубежище, което е затворено. Не мога да кажа вентилационната шахта къде опира. Тя не може да бъде видяна, тъй като е ремонтирана, измазана в апартаментите нагоре. Не съм изследвал точно откъде започва. П., че започва от подземието, тъй като има тоалетна в бомбоубежището. Това бомбоубежище според мен е правено между Първата и Втората световни войни, даже всъщност се води скривалище. Въздуховодът завива и влиза в тавана на пекарната. В горния апартамент въздуховодът не съм го видял, тъй като той е замазан и няма как да бъде видян. По проекта от 2012 г. е предвиден вентилатор, който трябва да бъде монтиран на фасадата на пекарната. Даже е бил монтиран, но впоследствие е бил премахнат. Говоря за проекта от 2012 г., а не за процесния проект. Тъй като се запазва проекта от 2012 г. и по процесния проект вентилацията трябва да бъде с вентилатор на фасадата на пекарната. По-конкретно трябва да е на прозореца на пекарната. Този прозорец е на фасадната страна откъм [улица]. Под №4 на проекта от 2012 г. е предвиден ел. радиатор, а не вентилатор. Според проекта, радиаторът е залепен под трегера. Радиаторите не са задължителна част от част архитектурна. Архитектът може да ги посочи, може и да не ги посочи, те не са задължителен елемент. За да казвам, че е радиатор, аз съм го видял някъде по книжата, че е така, а и най-малкото изобразен е знакът, с който се отбелязва електрически радиатор. В проекта за узаконяване от 1998 г. вентилационната шахта е посочена, че излиза на покрива на сградата. Така е начертана на проекта и се вижда, че излиза горе на покрива. Смятам, че още в проекта от 1998 г. вентилационната шахта е само за тоалетната

на пекарната, тъй като тоалетните на останалите апартаменти от сградата се заустват на други места. На лист.413 се вижда, че в съществуваща вентилационна шахта се виждат 3 тръби, част архитектурна, с различна големина, но всяка една за какво е не мога да кажа. Това трябва да е посочено от ОВК част от 1998 г.
На въпрос на адв. М.: Този вентилатор към коя част от проекта на инж. Б. го отнасяте?
Вещото лице: Този вентилатор го отнасям към ОВК частта на проекта, където е показан и вентилатора на прозореца. Този, който е на прозореца и този, за който пита адв. М. е един и същ.
Въпрос на адв. М.: Тъй като проекта е за пекарна и предвижда печива и процеси на печене. Тези процеси на печене какво оборудване изискват?
Съдът не допуска въпроса на адв. М., който е извън предмета на делото.
Вещото лице: Какво оборудване като вентилационна инсталация трябва да има, го решава проектанта в ОВК част.
На въпрос на адв. М., вещото лице отговори: Процесният проект не предвижда отвеждане на отработените газове, защото така, както съм написал в заключението, те се връщат обратно в помещението на пекарната. Няма предверие пред тоалетната, има само врата. Цялата сграда не е климатизирана по проект.
АДВ. А.: Считам, че вещото лице от отговорило достатъчно изчерпателно. Нямам въпроси към вещото лице.
На въпрос на адв. С., вещото лице отговори: Предверие пред тоалетната няма по проект, няма и на място. Вентилацията от кухнята на апартамента над пекарната е включена във вентилационната шахта, която вентилационна шахта по проект следва да обслужва единствено тоалетната на пекарната. Това, което съм видял на място, е че тръбата отива до вентилационната шахта. Тръбата минава по тавана и в края излиза нагоре във вентилационната шахта. Вентилаторът в пекарната по проект от 2012 г. е предвиден за изграждане в прозореца, а не да се пробива дупка в стената. Електроуред, който е поставен за печене на печива, без значение дали е конвектомат или ел. печки, не е задължително да бъде свързан с ВИК захранване.
АДВ. С.: Дали производителят е произвел самата машина с аспиратор, който да отвежда отработения въздух в помещението?
АДВ. М.: Моля да не се допуска въпроса.
На въпрос на адв. С., вещото лице: По делото има декларация за съответствие на технически спецификации на работа на печките и на конвектомата.
АДВ. В.: Запозната съм обстоятелствено с цялото дело и с експертизата, чела съм ги два пъти. Нямам въпроси, тъй като адв. М. и адв. М. и адв. С. бяха достатъчно обстоятелствени и изясниха спорните моменти. Нямам въпроси към вещото лице.
Въпрос адв. М.: Декларацията за съответствие, за което вещото лице каза, че е част от строителната документация означава ли, че е част от оспорения от нас инвестиционен проект?
Вещото лице: Декларацията за съответствие не е част от инвестиционния проект, тя е част от строителната документация.
На въпрос на адв. М., вещото лице отговори: За да се прецени дали един конвектомат трябва да бъде свързан с ВИК захранване, това се преценя от техническите характеристики на самия уред. В оспорения проект няма технически характеристики. Възможно е по принцип да има конвектомат, който изисква ВИК захранване, но в случая не става въпрос за такъв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 900 лв., за което се издаде РКО.
АДВ. М.: Имам възражение по представената декларация от вещото лице, защото след запознаване със заключението многократно правихме справки в Н. на всички стари проекти за процесната сграда и там не се съдържа нито един стар проект ОВК за процесния обект. Това е обяснимо, защото те не са одобрени от главния архитект на общината. Единствените ОВК проекти, които се съдържат в този архив на Н. са други, които ще представим след малко. Оспорваме декларацията на вещото лице, че е проверявало стари ОВК проекти за процесния обект в Н.. Вещото лице не е дало заключение в заключителната част, за което носи наказателна отговорност, а отговорите на нашите въпроси могат да бъдат намерени неговите съображения в констативно-съобразителната част, но липсват отговори. В този смисъл неговото заключение е негодно доказателства за съда и за нас, защото няма заключителна част по поставените 6 въпроса.
АДВ. А.: Нямам възражение по декларацията на вещото лице.

СЪДЪТ, намира възражението на адв. М. за неоснователно. В приложената по делото справка са посочени отработените часове, т.е. времето което е отнело за запознаване със съответните книжа и посещения, чието времетраене не беше оспорено. Вещото лице при разпита каза, че се е запознало с ВИК части стари още от 30-те- 40-те за сградата, които се съхраняват в Н., което не беше оспорено. Съобразено е и минималното възнаграждение, което е посочено в Наредбата, а имено 3,5 от минимална работна заплата за страната към момента на възлагане на експертизата. Минималната работна заплата към момента на възлагане на експертизата е 1077 лв., установено от извършена от съдията служебно справка. С оглед на изложеното, съдът намира, че посоченото в справката-декларация възнаграждение (погрешно наредба 2015 г., като действащата наредба е от 2023 г.) е обосновано, поради което съдът ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 2500 лв.
На вещото лице се издаде РКО за сумата от 900 лв. от предварително внесения депозит.
Разликата от 1600 лв. или по 800 лв. следва да бъде заплатена от жалбоподателите и заинтересованите страни: Е. Б. Й., Б. Е. Й. и Ф. П. Д., за което по делото в 10-дневен срок да се приложи вносна бележка, след което да се издаде РКО на вещото лице и същото да се уведоми.
АДВ. М.: Оспорвам експертизата като невярна в частта, в която вещото лице относно процесния проект смята, че следва да се прилага проекта на инж. Б. от 2012г. Вентилаторът, на който вещото лице се позовава е обявен за незаконен строеж и въобще цялата инсталация е обявена за незаконен строеж от общинската администрация, което е станало след издаването на процесния проект. Въз основа на сега действащият проект общинската администрация е разпоредила да бъдат демонтирани въздуховодите, които са съгласно проекта на Б.. Не, че проектът на Б. е бил отменен. Моля да ни дадете възможност да представим на съда преписката по установяването и демонтирането на незаконния строеж.
АДВ. М.: Аз също оспорвам заключението в отделни негови части, които искам изрично да уточня и във връзка с тях да направя доказателствени искания. Твърдя, че вещото лице не е отговорило на всички поставени от нас въпроси.
АДВ. А.: Възразявам срещу доказателствените искания. На този етап няма да соча и да представям други доказателства.
АДВ. С.: Възразявам срещу направените доказателствени искания от жалбоподателите в настоящото производство.
АДВ. В.: Нямам доказателствени искания. Направените процесуални искания и възражения в съдебно заседание да се имат предвид от съда. Да ми се изпрати препис от молбите за да взема становище. Да се уважи казаното от адв. А. и адв. С.. Считам, че

определеният от председателя на състава размер на адвокатско възнаграждение размер за мен, като особен процесуален представител е изключително нисък, като се има в предвид, че труда на всички нас-адвокати по делото е еднакъв. Запозната съм с адвокатските възнаграждения на страните и не би следвало да бъда подценена.

СЪДЪТ, с оглед напредналия график, тъй като към настоящия момент часът е 10:42 мин., при дело започнало в 09:15 часа и график на състава от 11 дела до 13.30 часа, когато съдебната зала следва да се освободи за друг съдебен състав, липсата на възможност да изслуша жалбоподателите във връзка с извършеното оспорване на заключението и наличието на множество нови доказателствени искания, съдът намира, че на жалбоподателите следва да се предостави 5-дневен срок в писмена форма да направят подробно своите оспорвания на заключението, като посочат кои негови части и защо оспорват и да посочат доказателствени искания искания в тази насока. С оглед на изложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от изготвяне на съдебния протокол на процесуалните представители на жалбоподателите – адв. М. и адв. М. с писмена молба с преписи за останалите процесуални представители да конкретизират които части от приетото днес заключение на вещото лице оспорват и по какви съображения, както и да изчерпят всички свои доказателствени искания във връзка с оспорването на заключението на вещото лице и във връзка с обстоятелствата, които считат, че продължават да са спорни по делото.

На второ място, във връзка с възражението на адв. В., и като съобразява фактическата и правна сложност на делото, съдът намира, че следва да бъде внесен допълнително депозит за възнаграждение за особен представител в размер на 625 лв. (за достигне общо 1250 лв.), за което жалбоподателите да приложат вносна бележка в 10-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 10.11.2025 г. от 09:15 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: