

Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **6890** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „М.“ – Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от гл. юрк. Ц., с днес представени пълномощни.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се/ представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 25.11.2024 г. от процесуалния представител на ответника с приложени писмени доказателства в изпълнение на дадените от съда указания в предходно съдебно заседание, проведено на 12.11.2024 г.

АДВ. С.: Запознат съм с представените писмени доказателства от ответната страна и имам възражения. Да се приемат същите с изключение на Протокол № 14 от 12.11.2020 г. Оспорвам датата на този документ. Той е изготвен за нуждите на този

процес и не се е намирал изобщо в деловодството на район „М.“, затова и не е участвал в преписката, която беше представена по-рано. Върху същия липсва каквато и да е индивидуализация от деловодната система на общината, а по мои вътрешни данни тази деловодна система е от 2018 г. Тоест от 2020 г. на този протокол е следвало, ако е заведен наистина в деловодството, да е поставен стикер със съответен входящ номер и да бъде зачислен и вкаран в административната преписка, за да може след това кметът да издаде процесната заповед. Твърдя, че този протокол е съставен нарочно за нуждите на производството. Твърдя, че той не отговаря и на законовите изисквания. В него е посочено единствено дневен ред. Липсват реквизитите за вземане на решение, кои са гласувалите по отделните точки, с какво мнозинство са взети тези решения, всети ли са или не са взети. По-скоро този протокол напомня на нещо, което е съставено в малкото свободно време, което администрацията е имала изцяло за нуждите на производството, затова оспорвам същия.

ГЛ. ЮРК. Ц.: Оспорвам твърденията на адвоката, тъй като никъде не е написано, че протоколът трябва да има номер. А това дали е направен за нуждите на производството е абсолютно недоказуемо и неиздържано. Протоколът го има, представен е, има подписи от прекалено много хора. Също така те към този момент са били на работа. Знаете, че служителите се менят. Точно от тези служители, които тогава са били на работа, е съставен този протокол. Същият е издържан, по Наредбата е и не виждам никакъв проблем.

АДВ. С.: Също така оспорвам и качествата на лицата, които са го подписали. Съгласно процесната наредба те трябва да отговарят на конкретни изисквания. Твърдя, че назначената комисия, която се е подписала отдолу не отговаря на изискванията в Наредбата и не е имала компетентност въобще да дава каквито и да е становища по отношение на жилищните нужди на посочените конкретни лица. Твърдя също така, ако приемете, че всичко е наред с този протокол, че и там липсва каквато и да е мотивировка защо доверителката ми бива пренастанена, на какво основание, как тази комисия е стигнала до тези изводи, за да препоръча на кмета да издаде процесната заповед. От този протокол не става ясно всичко това, а целта на тази комисия е да улесни кмета, затова трябва да са специалисти, които да проверят какво е това жилищна нужда и нуждаещите се, които са кредитирани пак от същата комисия отговарят ли на нормата, на наредбата и съответно подходящи ли са тези жилища. Това трябва да се отрази вътре в текста на самия протокол, за да може въобще да има някакъв смисъл от него. Моля съда да задължи ответната страна да представи цитираната заповед на кмета на район „М.“ във въпросния протокол.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства в изпълнение на протоколно определение от 12.11.2024 г. с молба от процесуалния представител на ответника от 25.11.2024 г.

СЪДЪТ с оглед направените оспорвания от процесуалния представител на жалбоподателя за състава на комисията и тъй като в самия протокол е цитирана заповед на кмета на район „М.“, а именно Заповед № РМЛ20-РД91-33/13.04.2020 г., с която се назначава състава на комисията счита, че следва да се изиска тази заповед да бъде представена по делото, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна да представи цитираната Заповед № РМЛ20-РД91-33/13.04.2020 г. на кмета на район „М.“, с която е назначил комисия по чл. 10 от НРУУРОЖТСО, както и всичко друго, което е относимо към предмета на делото, в 14-дневен срок от днес.

ГЛ. ЮРК. Ц.: Във връзка с указанието на съда от предходно съдебно заседание, доколкото съм запозната е направен частичен ремонт на жилището и са ми представили снимков материал за състоянието на жилището към настоящия момент, който представям, като не мога да кажа точната дата на частичния ремонт. Доколкото знам банята е подготвена на мазилка, за да може да се сложи тапет за бани.

АДВ. С.: Твърдя, че от представения днес снимков материал, се вижда, че не е направен абсолютно никакъв ремонт и не само това. Когато се разходват общински средства, общината като разпоредител с бюджетни средства е длъжна да изготвя и подписва с изпълнителните си договори, включително приемо-предавателни протоколи. Има отделна наредба в тази връзка. Това, което следваше общината да представи до момента са приемо-предавателни протоколи, в които да са вписани има ли забележки, няма ли забележки. Това са договори за изработка.

ГЛ. ЮРК. Ц.: Тогава е била друга управа. Към този момент е издадена сметка, обаче не се знае какво е правено. Принципно не е практика на общината да ремонтира тези жилища. Общината ги дава и имайки предвид, че те са на символични цени. Това е състоянието на жилището и към настоящия момент така ми е подадена информацията от администрацията съгласно снимките, които представям днес.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства днес представения снимков материал на процесното жилище от процесуалния представител на ответника.

АДВ. С.: Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания. Не поддържам искането си за експертиза. Няма смисъл, след като са представени доказателства за състоянието на жилището от процесуалния представител на ответника.

ГЛ. ЮРК. Ц.: Казано е, че при изменение на обстоятелствата, водещи ди промяна на жилищните нужди, наемателят се пренастанява в друго жилище. Също така има чакащи хора с дечица, които не могат да стигнат до такива жилища и плащат високи

наеми. Обстоятелството, поради което жалбоподателката е трябвало да бъде пренастанена, много отдавна е настъпило. Нямам други искания по доказателствата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.03.2025 г. от 13:45 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: