

Протокол

№

гр. София, 21.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХІ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 21.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева
Адриан Янев

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора
Куман Куманов, като разгледа дело номер **9251** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 09,35 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА,
редовно призван, се представлява от гл. юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Р. С. С., редовно призван, се представлява от адв. А. М., с представено
пълномощно в днешното съдебно заседание.

СГП - редовно призвана, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча нови доказателства.

АДВ. М.: Оспорвам касационната жалба. Представям отговор на касационната жалба, депозиран
пред СРС на 03.09.2025 г., който поддържам. Представям като доказателство писмо рег. №0104-
363/19.09.2025 г., издадено от Главния секретар на Министерството на образованието, от която е
видно, че г-н С., в качеството си на „независим член“ в Съвета на директорите на „Образование и
наука“ ЕАД, не е бил задължено лице по § 2, ал. 2 от ДР на ЗПКОНПИ (отм.), тъй като г-н С. не е

бил „представител на държавата“ в това му качество и съответно не е бил задължен да подава встъпителна декларация за имущество и интереси по чл. 35, л. 2 ЗПКОНПИ (отм.). Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се приеме за сведение представеното писмо.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Във връзка с така представеното доказателство, оспорвам същото като недопустимо за прилагане към делото. В случай, че го допуснете ще взема становище по същество.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието днес представено писмено доказателство, както и отговора на касационната жалба, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представения отговор на касационната жалба.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представеното писмо рег. №0104-363/19.09.2025 г., издадено от Главния секретар на Министерството на образованието като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира делото за изяснено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. М.: Уважаеми касационни съдии, моля да отмените решението по подробно изложените съображения в касационната жалба. Във връзка с представеното доказателство в днешното съдебно заседание, считам че същото е неотнормо, тъй като г-н С. не е притежавал качеството независим член на Съвета на директорите, тъй като дружеството „Образование и наука“ ЕАД е еднолично търговско дружество, в което 100 % от акциите са собственост на държавата. Съгласно чл.237 от Търговския закон (ТЗ) членовете на съвета на директорите не представляват интереса на акционерите. Представител на единствения акционер е именно държавата. Следователно разпоредбата на чл. 2, ал. 3 от Закона за публичните предприятия е неприложима. На следващо място г-н С. не притежава това качество, защото в устава на дружеството не е предвидено деление на членовете представители на държавата и тези които са независими членове, респ. ако представителя на собственика на капитала е взел такова решение, то противоречи на устава и решенията на общото събрание са нищожни. В търговския регистър не е отбелязано вписване, че г-н С. е независим член, от което следва, че това качество не е възникнало. Съгласно чл. 231 ТЗ решенията на управителния съвет са свързани със свикването на общото събрание.

Предвид изложеното моля да отмените първоинстанционното решение и да потвърдите НП като правилно и законосъобразно по основание и размер. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. М.: Уважаеми касационни съдии, моля да не бъде уважена жалбата. Изложила съм подробни съображения в отговора на касационната жалба. Министерството на образованието е заявило, че доверителят ми е независим член и като такъв не представлява държавата. Моля да потвърдите решението на СРС, с което е отменено наказателното постановление. Представям списък с разноски. Адвокатското ми възнаграждение е изчислено съгласно Наредбата за минималните тарифи.

ПРОКУРОРЪТ: Считам решението на СРС за валидно, допустимо и правилно, и като такова моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение след съвещание в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,44 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: