

Протокол

№

гр. София, 07.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3740** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат К. Н., с пълномощно на лист 353 по делото.

Ответникът - Столична община - Дирекция „Общински приходи“: уведомен при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК, представлява се от юрисконсулт С. В., с пълномощно на лист 348 по делото и днес представено.

Вещото лице инж. Б. И. Т.: редовно уведомен, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 01.02.2022 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице инж.Т..

Адвокат Н.: Запознат съм с експертизата. Да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт В.: Запозната съм с експертизата и не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Б. И. Т., 48 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.Т.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Представям справка-декларация по реда на Наредба № 2/2015 г., като стойността на изработените часове се припокрива с определения от съда депозит.

Адвокат Н.: Заключение е ясно и изчерпателно. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Юрисконсулт В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице инж. Б. И. Т..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четирисотин лева) от внесения на 15.12.2021 г. депозит (л. 358 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице инж.Т..

Адвокат Н.: Представям и моля да приемете извлечение от кадастралния регистър на недвижимите имоти, касаещи недвижими имоти, представляващи трасето за достъп до имота собственост на дружеството мой доверител, които са посочени като трасе в експертизата на вещото лице, а именно така наречената улицата „С. К.“. Представям ги с оглед твърдението, изразено в предходното съдебно заседание, че става въпрос за частни имоти, които са собственост на други физически и юридически лица.

Юрисконсулт В.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Н.: Моля да постановите решение, с което да уважите депозираната срещу ревизионния акт жалба. Съображения в този смисъл са подробно изразени в депозираната пред съда жалба срещу ревизионния акт, които съображения поддържам. В допълнение бих желал да изразя следното: дължимостта на таксата за битови отпадъци е многократно изследвана в съдебната практика, предпоставките за дължимостта на същата, доколкото не е спорно, че имотът попада в урбанизирана територия и че същият влиза в териториалния обхват на заповедите кмета на Столична община за определяне границите на организираното сметоизвозване, считам, че въпросът релевантен и централен за настоящото производство е този за фактическото осъществяване на услугата. Смятам, че същото може да бъде разглеждано в две направления: от една страна като наличие на материалните предпоставки за извършване на такива услуги в обхвата на чл. 62 от Закона за местните данъци и такси, а от друга страна в неговото документиране и надлежно управляване. По отношение наличността на материалните предпоставки за извършване на услугите по чл. 62 от Закона на базата на приетата в днешното съдебно заседание експертиза е установено, че най-близкото съоръжение, касаещо събиране на битови отпадъци, се намира на повече от половин километър от процесния имот, както и че в района, където е имотът, отсъства общинска инфраструктура, не само няма пътища и улици, а и всякаква друга в обхвата на чл.66. Считам, че отдалечеността на имота от такава инфраструктура и от съоръжения за сметосъбиране реално поставя под съмнение твърдението на ответника, че такива услуги са осъществявани в конкретния район, не за конкретния имот, а въобще в конкретния район, става въпрос за сектор 10, район „Л.“. Ясно е, че в рамките на район „Л.“ такива услуги се осъществяват там, където е налице инфраструктура за това. Наред с това в административната преписка, представена от страна на ответника, са налице документи касаещи пет отделни периода в рамките на процесния период 2015 г.ч2019 г. във връзка с документиране на услуги за сметоизвозване, сметосъбиране и почистване на обществени територии, като става въпрос за месец ноември 2015 година, месец март 2016 година, месец юли 2017 година, месец февруари 2018 година и месец септември 2019 година, които са разположени на страница от 413 до петстотин четиридесет и някоя в допълнителния том. Така посочените периоди като документи и обхват, не смятам, че биха могли да служат, освен, че част от документите са нечетливи – част от фактурите и протоколите, но не считам, че въобще въпросните документи биха могли да бъдат възприети като достатъчни, за да установят документално извършването на въпросните услуги по отношение имота собственост на дружеството мой доверител. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Представям списък за разноските, които претендираме да бъдат присъдени в полза на моя доверител ведно с договора за правна защита и съдействие.

Юрисконсулт В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите процесния ревизионен акт като правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган в предписаната от закона форма, по съображения изложени в потвърдителното

решение на кмета на Столична община. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля, с оглед изхода на делото, да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: