

Протокол

№

гр. София, 09.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 09.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **11616** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.90ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЗК „П. земя”, редовно призован, се представлява от управителя лично и от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изп. Директор на ДФЗ, редовно призован, се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К., редовно призована, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Ч.: Свидетелят, който водим е извън залата и след като се изслуша експертизата ще моля да се разпита същия. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени в предходното съдебно заседание, за което ми беше предоставен срок за становище.

ДОКЛАДВА СТЕ, изготвена от вещото лице К..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

С. Б. К. 57г., неосъждана, бълг. гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искам да направя едно уточнение към заключението. Към датата, когато съм представила заключението 02.05.12г. имаше разминаване между точността

на закръглението, използвана от ДФЗ и от МЗХ. По тази причина в заключението съм констатирала, че има редица неточности в рамките на 0,01 хектар, като тези неточности са както в плюс, така и в минус и моля да имате предвид, че тези неточности са уеднаквени. Предоставям на съда да прецени дали е необходимо да преработя експертизата.

АДВ. Ч.: Моля вещото лице да отговори и на следния въпрос след като извърши проверка в МЗХ да посочи начина на трайно ползване за всички имоти, попадащи в съответните блокове на земеделски стопанства.

ЮРК. М.: Не възразявам да се предостави възможност на вещо лице да преработи експертизата.

СЪДЪТ предвид изявлението на вещото лице намира, че за прецизност експертизата следва да бъде преработена с оглед посоченото от вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице да преработи експертизата като му указва, че експертизата следва да бъде представена по делото най – малко една седмица преди датата на следващо съдебно заседание, както и че следва да отговори на въпроса, поставен от адв. Ч. в днешното съдебно заседание.

В залата се въведе допуснатия на жалбоподателя в предходното съдебно заседание свидетел при режим на довеждане.

В залата се въведе свидетелят на жалбоподателя.

Съдът сне самоличността му:

Б. Д. И., същия представя лична карта, която съда върна, на 46 г., бълг. гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещава да каже истината.

На въпроси на адв. Ч..

СВИДЕТЕЛЯТ: Работим със ЗК „П. земя” в съседни земеделски блокове. Аз също съм земеделски производител и блоковете ни граничат. В съседство с моите блокове са тези на ЗК „П. земя”, аз също работя в землище на [населено място] и имам представа как се обработват блоковете и колко. Всичко беше обработено за стопанската 2010г., както работим всички земеделски производители. В оризищата се отглежда не само ориз. Те могат да са засяват с всяка една култура – пшеница, слънчоглед. Не мога да кажа колко от площите са оризища. Поне 4 000 декара са оризови клетки от площите, които обработва ЗК „П. земя”.

АДВ.Ч.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда: ЗК „П. земя”

отглежда ориз, слънчоглед, пшеница, ечемик в землището на [населено място]. Аз отглеждам същото. Имам пшеница в оризови клетки, която отглеждам. Оризови клетки са съоръжения, изградени с диги, от четирите страни, за да може да се наливат с вода, която да се задържи. Дигата е висока около метър и пет шест метра широка и около съответната нива се изграждат тези диги от пръст и тези диги държат водата. И с тях се регулира нивото на водата колко да бъде. Няма пречка всяка година върху една оризова клетка да се отглежда ориз, но е добра земеделска практика да се сменят културите.

На въпрос на юрк. М..

СВИДЕТЕЛЯТ: Оризовите клетки могат да са с различна големина, те не са еднакви,

може да са 5 декара, 10, 20 декара.

Съдът освободи свидетелят от залата.

АДВ. Ч.: Нямам други доказателствени искания на този етап.

ЮРК. М.: Нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 13.11.2012г. от 15.30ч., за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41ч.

Административен съдия:

Секретар: