

# РЕШЕНИЕ

№ 1301

гр. София, 01.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5591** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба от Г. Л. Б. и К. С. Б. срещу мълчалив отказ за произнасяне по заявление с вх. № САГ19-ГР00-882/12.04.2019г. с искане за разрешаване на изработване на проект за подробен устройствен план – изменение на плана за регулация и застрояване (ПУП-ИПРЗ) за поземлени имоти с кад. ид. 68134.513.165 и 68134.513.166 по КККР, за образуване на нов УПИ I – 165,166- „за смесено предназначение“ в кв. 91, ИПР на УПИ I-10-11, общ. от кв. 90 и ИПЗ за УПИ I и II от кв. 90; провеждане на нова [улица].т.39-о.т.40-о.т.55д-о.т.58а-о.т.58б-о.т.58в и свързано застрояване с това ИПР на УПИ VII-16, общ. VIII- 16, кв. 91 и УПИ VII, кв. 92, м. „Предгаров площад“, р-н С., Столична община.

В жалбата се сочи, че мълчаливият отказ на Главен архитект на СО е незаконосъобразен, неправилен и неоснователен. Прави се искане за отмяна на мълчаливия отказ.

След подаване на жалбата е последвал изричен отказ по заявлението, обективиран в Заповед № РА50-380/20.05.2019г. на Главния архитект на Столична община.

В съдебно заседание Г. Л. Б. се представлява от адв. С., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена като основателна и доказана. Прави искане за присъждане на разноски по делото в размер на депозитите за СТЕ. В писмени бележки по делото подробно аргументира незаконосъобразност на административния акт.

Жалбоподателката К. С. Б. за съдебно заседание редовно призована, не се явява и не се представлява.

Ответникът – Главен архитект на Столична община (СО), редовно призован, се представлява в съдебно заседание от старши юрк. С., която моли за отхвърляне на жалбата. По същество сочи, че за исканата градоустройствена процедура е следвало да има съгласие от всички засегнати собственици на имоти, каквото не е налично. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото, приема за установени следните обстоятелства по делото:

Жалбоподателите се легитимират като собственици на ПИ с идентификатор № 68134.513.165 и ПИ с идентификатор № 68134.513.166 от КК и КР на [населено място], район „С.“ – СО, съгласно нот. акт. № 24, том II, рег. № 6300, дело № 201 от 2016 г. (л.59-60 от адм. преписка.).

Със заявление, адресирано до главния архитект на СО, вх. № САГ19-ГР00-882/12.04.2019г. жалбоподателите са внесли мотивирано предложение с искане за допускане провеждането на устройствена процедура - изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) по смисъла на чл.135 във връзка с чл.110, ал.1, т.2, чл.134, ал.1 и ал.2, т. 6 от ЗУТ и §2, ал.6 от ЗУЗСО за ПИ с идентификатори № 68134.513.165 и № 68134.5 13.166 по КККР, за които са образувани УПИ I и УПИ II от кв. 91, м. „Предгаров площад“ и съседната територия попадаща в същата местност.

Със Заповед № РА50-380/20.05.2019г. на главния архитект на Столична община изрично е отказал издаване на исканото разрешение. Като основен и единствен аргумент в заповедта е посочено липса на съгласие на всички заинтересовани лица по см. на чл. 131, ал. 2, във вр. с ал. 1 от ЗУТ.

По делото са изслушани и приети първоначална и допълнителна съдебно технически експертизи (СТЕ), които съдът кредитира изцяло и ще обсъди само релевантните за настоящият случай въпроси. Според заключението на в. л. И. Я. със заявление с вх. № САГ19-ГР00-882/12.04.2019г. от жалбоподателите е поискано разрешаване на градоустройствена процедура за изработване на подробен устройствен план - проект за изменение на план за регулация и застрояване и внесено мотивирано предложение за това.

С мотивираното предложение се предлага изменение на плана за регулация и застрояване като се засягат следните УПИ, включени в заявлението и в чертежите [листове 63 и 64 по адм. пр.]:

1. Промяна (изменение) на плана за регулация (ИПР) за ПИ 68134.513.165 и 68134.513.166 по КККР / УПИ I общ и УПИ II -общ от кв.91, за които се образува нов УПИ I - 165,166 „за смесено предназначение“ в кв. 91 при съобразяване с имотните граници заснети в кадастралната карта и кадастрални регистри одобрени със заповед № РД-18-53/23.11.2011г. на Изпълнителния директор на АГКК;

2. Промяна (изменение) на плана за регулация (ИПР) за [улица]=76- о.т.38- о.т.37 до о.т.36 и от о.т.31=76- о.т.38- о.т.39 до о.т.40 и допълване „в липсващите участъци“ , от о.т.38 - о.т.39 - о.т.40 - о.т.55д - о.т. 58а - о.т. 58б до о.т. 58в чрез възстановяване на предвидената [улица];

3. Промяна (изменение) на плана за застрояване (ИПЗ) за ПИ

68134.513.165 и 68134.513.166 по КККР, за които се образува нов УПИ I -165,166 "за смесено предназначение" в кв. 91 с предвиждане на подходящо високо и ниско свързано основно и допълващо застрояване със „смесено предназначение" (сгради за обществено-обслужване, временно и/или постоянно обитаване. Новото застрояване се предлага на 9 етаж (М+8 / Н=35 м) свързано с ново застрояване на 9 етаж (М+8/ Н=35 м) в УПИ III-общ (ПИ 68134.513.167) и на 1 етаж (М / Н=4,5 м) и на 7 етаж (М+6 / Н=23 м) свързано с такова в УПИ XIV (ПИ 68134.513.180) от същия кв. 91;

В допълнение, съгласно заявлението и приложените към него чертежи с разширен обхват [листовете 79 - 80 по адм. пр.], се предлага:

4. Промяна на регулационния статут и на режима за застрояване (ИПРЗ) на УПИ I- 10,11 ,общ. от кв. 90 - промяна в „за смесено предназначение", като се предлага свързано застрояване с нова сграда в УПИ 11-12 от същия квартал. Застрояването се предлага на 1 етаж (М / Н=4,5 м) и на 7 етаж (М+6 / Н=23 м) свързано с такова в УПИ II -12 (част от ПИ 68134.513.152) от същия кв. 91;

5. Промяна на регулационните граници и на режима за застрояване (ИПРЗ) на УПИ VIII- 16 и УПИ VI-1 от кв. 91 в резултат на прокарването на [улица].

Според СТЕ с мотивираното предложение се засягат ПИ 68134.513.165 и 68134.513.166 по КККР (УПИ I-общ и УПИ II-общ от кв.91), чиито собственици са подали заявлението за допускане на процедурата, със съгласието на физическите лица съсобственици в ПИ 68134.513.151, за който е отреден УПИ I-10,11, общ. от кв. 90 по действащия план – имотът съседен през улица, изменението на плана, за който е включено в разширения обхват на мотивираната предложение и със съгласието на собственика на ПИ 68134.513.180 за който е отреден УПИ XVI -7 от кв. 91 и е предвидено свързано застрояване с това в нов УПИ I-165,166 - „за смесено предназначение" в кв. 91.

Непосредствено засегнати от предложението за изменение на плана са още:

УПИ III-общ. от кв. 91 за ПИ 68134.513.152, частна общинска собственост, за който е предвидено свързано застрояване с това в нов УПИ I-165,166 - „за смесено предназначение" в кв. 91;

ПИ 68134.513.181 - общинска публична собственост с НТП „За второстепенна улица", засягащ се от прокарването на [улица]=76- о.т.38- о.т.37 до о.т.36 с и от о.т.31=76- о.т.38- о.т.39 до о.т.40 и от о.т.38 - о.т.39 - о.т.40 - о.т.55д - о.т. 58а - о.т. 58б до о.т. 58в;

УПИ VII-16,общ., чието заличаване се предвижда с предложението за изменение на плана включващо цялостното прокарване на коментираната по-горе улица.

Непосредствено засегнати от предложението за изменение на плана в разширения му обхват са така също:

УПИ II-12,13 от кв. 90, респективно - УПИ II-12 и УПИ XV-13 по мотивираното предложение, съставени от ПИ 68134.513.152, за който се предвижда свързано застрояване с това в УПИ I -10,11, общ. от кв. 90 по действащия план, респективно - с това в нов УПИ I-151 „за смесено предназначение";

УПИ VIII-16 от кв. 91 е съставен от части от ПИ 68134.513.171, ПИ 68134.513.172 и ПИ 68134.513.173, които имоти са частна общинска собственост, за който УПИ се променя начина на застрояване след прекарването на улицата от о.т. 58б до о.т. 58в;

УПИ VI-1 от кв. 91, съставен от ПИ 68134.513.190 - частна общинска

собственост, за който УПИ се променя начина на застрояване след прекарването на улицата от о.т. 586 до о.т. 58в.

При гореизложените фактически установявания съдът формира следните правни изводи

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок от лица, които имат пряк и непосредствен правен интерес. Жалбата е подадена срещу мълчалив отказ на Главен архитект на СО да се произнесе по заявление за допускане на устройствена процедура – ИПРЗ, вх. № САГ19-ГР00-882/12.04.2019г. Съгласно чл. 135, ал.3 от ЗУТ, компетентният орган по ал.1, в месечен срок от постъпване на заявлението (искането) допуска или отказва изработването на проект за изменение на плана (ДВ,бр. 1 от 2019г., в сила от 1.01.2019г.). Непроизнасянето на компетентния орган в законния месечен срок, предвиден в разпоредбата на чл. 135, ал.3 от ЗУТ, по заявлението за разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП-ПРЗ формира мълчалив отказ. Този отказ, съгласно чл. 215, ал. 4 от ЗУТ, който е специален спрямо чл. 149, ал.2 от АПК, подлежи на обжалване в 14-дневен срок от изтичане на срока, в който компетентният административен орган е бил длъжен да се произнесе – в случая на 26.04.2019г. Жалбата е подадена на 02.05.2019г., т.е. далеч преди изтичане на срока за произнасяне. Независимо от това е последвал изричен отказ за допускане на градоустройствена процедура, обективиран в Заповед № РА50-380/20.05.2019г. на Главния архитект на Столична община. По аргумент от правилното на чл. 172, ал. 3 от АПК предмет на настоящето производство в именно последвалия изричен отказ за допускане да се изработи проект за изменение на ПУП – ИПРЗ по внесени със заявление вх. № САГ19-ГР00-882/12.04.2019г. мотивирани предложения.

Неоснователно е възражението направено от ответника за недопустимост на жалбата на основание чл. 27, ал.2, т.1 от АПК, предвид на това, че са подавани заявления през 2013г. и 2017г. от същите страни, със същия предмет, пред същия административен орган, които производства още са висящи. От приетата по делото СТЕ се установява, че макар страните да са същите в обхвата на предмета са налице различия. Настоящото мотивирано предложение е с най-широк обхват, включени са и са засегнати най-много имоти, поради което съдът намира, че не е налице идентитет по см. на чл. 27, ал. 2, т. 1 от ЗУТ.

Предвид гореизложеното, съдът преценява жалбата като процесуално допустима и същата не спада към никоя от хипотезите на чл. 159 от АПК.

Компетентен да се произнесе по искането на жалбоподателите е главният архитект на СО, на който са делегирани правомощия от Кмета на СО. Съгласно чл. 135, ал. 1 от ЗУТ „лицата по чл. 131 могат да правят искания за изменение на устройствените планове с писмено заявление до кмета на общината, а в случаите по чл. 124а, ал. 3 и 4 - съответно до областния управител до министъра на регионалното развитие и благоустройството“. На основание чл. 44, ал. 1, т. 1 и т. 13 от ЗМСМА във връзка с чл. 5, ал. 1 от ЗУТ със Заповед № СОА17-РД-09-622/19.06.2017г. Кмета на Столична община, служебно известна на съда и публично достъпна на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“, СО на адрес: <https://www.sofia-agk.com>, от която се установява, че правомощията си по чл.135, ал.1 и ал. 3 ЗУТ кметът на СО е предоставил на главния архитект на Столична община с т.1.22 и т.1.24 от тази заповед. В изпълнение на това делегираното правомощие в правомощията на Гл.архитект на СО е било да се произнесе по направеното от жалбоподателите искане.

Със заявление вх. № САГ19-ГР00-882/12.04.2019г. жалбоподателите са внесли мотивирано предложение с искане за допускане провеждането на устройствена процедура - изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) по смисъла на чл.135 във връзка с чл.110, ал.1, т.2, чл.134, ал.1 и ал.2, т. 6 от ЗУТ и §2, ал.6 от ЗУЗСО.

От приетата по делото СТЕ се установява, а и не се спори, че за кварталът, предмет на мотивираното предложение има влязъл в сила ПУП – ПР и ПЗ. Действащия ПУП - ПРЗ на м. „Предгаров площад“ е одобрен със Заповед РД-09-50-400/15.07.1997г. на главния архитект на С. (потвърдена с Решение № 85/06.08.2003 г. на СОС). С решение на Столичен общински съвет № 455 по протокол № 43/25.06.2009г. е одобрен план за регулация и застрояване на м. „Предгаров площад“ - актуализация, квартали 91 и 93 в граници: [улица] - о.т. 11 = 55, о.т. - 12 - о.т. 13 - о.т.14 - о.т. 15 - о.т. 16 - о.т. 17 - о.т. 18 до о.т. 19, [улица] - о.т. 32 - о.т. 31 = 76; [улица] = 76 - о.т. 38 - о.т. 37 до о.т. 36; [улица] - о.т. 39 до о.т. 40. От обхвата на плана за регулация изрично е изключен УПИ IV -15,17 от кв. 91. С Решение № 6611 от 04.12.2012г. на АССГ, постановено по адм.дело № 5229/2009г., по жалба от К. И. З., Г. Л. Б. и К. С. Б. планът е отменен в частта му за УПИ I- 7,9, общ., УПИ 11-7,9, УПИ XVI -7 и УПИ III - за административен комплекс на СО, обществен гараж и трафопост от кв. 91. Все така обаче остава действащ предходния план, одобрен със Заповед РД-09-50-400/15.07.1997г. на главния архитект на С., потвърдена с Решение № 85/06.08.2003 г. на СОС.

Съгласно чл. 15, ал.1, изр.2 от ЗУТ, веднъж урегулираните имоти не подлежат на последващо урегулиране, освен в посочените в закона случаи. Основанията за изменение на действащи подробен устройствен план са дадени в чл. 134 от ЗУТ. Жалбоподателите са се позовали на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ - съгласие на всички собственици на имоти по чл. 131, ал. 2, т. 1 (имотите - предмет на самия план), както и на носителите на ограничени вещни права върху тях, и на концесионерите.

Със Заповед № РА50-380/20.05.2019г. на главния архитект на Столична община изрично е отказал издаване на исканото разрешение. Като основен аргумент в заповедта е посочено липса на съгласие на всички заинтересовани лица по см. на чл. 131, ал. 2, във вр. с ал. 1 от ЗУТ.

За да достигне до този извод гл. архитект на СО е приел, че искането за ИПРЗ е направено от собствениците на ПИ 68134.513.165 и 68134.513.166 и със съгласието на собствениците на ПИ 68134.513.151 и 68134.513.180, като заинтересовани лица по чл. 131, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ЗУТ. Засягат се обаче и имоти собственост на трети лица, които не са дали съгласие за устройствената процедура.

С представеното мотивирано предложение се иска разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план - изменение на плана за регулация и застрояване на УПИ I и II от кв. 91 за урегулиране на ПИ с идентификатори 68134.513.165 и 68134.513.166 по КККР и образуване на нов УПИ I-165,166-„за смесено предназначение“ в кв. 91; ИПР на УПИ I- 10,11,общ. от кв. 90 и ИПЗ за УПИ I и II от кв. 90; провеждане на нова [улица] - о.т.39 - о.т.40 - о.т.55д - о.т.58а - о.т.58б - о.т.58в и свързаното с това ИПР на УПИ VII-16,общ., VIII-16, кв. 91 и УПИ VI-1, кв. 92, м. „Предгаров площад“, район „С.“, [населено място].

С мотивираното предложение се иска промяна на профила на действащата улична регулация между о.т.39 и о.т.40, както и продължаването и о.т.58б до о.т.58в, през УПИ VII-16,общ., м. „Предгаров площад“, район „С.“. С така предложеното

изменение на ПУП-ИПРЗ и ИПУР се засягат ПИ с идентификатори 68134.513.167, 68134.513.172, 68134.513.173 и 68134.513.190 по КККР, район „С.“. Цитираните имоти са общинска собственост, т.е. собствеността е на лице, различно от заявителите, за които имоти липсва изрично съгласие с мотивираното предложение.

С представеното мотивирано предложение за изменение на план за застрояване (ПУП-ПЗ) се предлага изменение в начина на застрояване на УПИ I-10,11-“общ“ и УПИ II-12 от кв. 90, като се предвижда изменение в начина на застрояване, а именно двата съседни УПИ да бъдат на свързано застрояване на страничните регулационни линии. В УПИ II-12 от кв. 90 има изградена триетажна сграда и магазини на един етаж, като по действащият регулационен план е предвидена възможност височината на сградата да се увеличи с още един етаж. С внесеното мотивирано предложение за УПИ II-12 от кв. 90 е предвидена освен промяна в начина на застрояване и промяна в характера на застрояването в имота, а именно същото се предлага да стане М+б. За исканото ИПЗ липсва съгласие на собствениците на УПИ II-12 от кв. 90.

С мотивираното предложение за ПУП-ИПЗ е предвидена и промяна в застрояването в УПИ III-общ., от кв. 91, общинска собственост. Изменението се състои в промяна на характера на застрояване, а именно по действащ план за УПИ III-„общ“ е предвидено М+б, а в мотивираното предложение към преписката е сигнирано М+8. За предложената промяна на ПУП липсва съгласие от собственика на ПИ с идентификатор 68134.513.167 по КККР.

Като основание на искането за изменението на плана за застрояване и плана за регулация е посочена разпоредбата на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ – обективизирано съгласие на всички собственици на имоти по чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, собственици на имоти, предмет на плана, а не собственици на имоти, засегнати от плана. В случая обаче от СТЕ се установява, че мотивираното предложение засяга се [улица]=76-о.т.38 - о.т.37 до о.т.36 с и от о.т.31=76- о.т.38 - о.т.39 до о.т.40 и от о.т.38 - о.т.39 - о.т.40 - о.т.ББд - о.т. 58а - о.т. 58б до о.т. 58в. В мотивираното предложение така описаната [улица]=76-0.т.38 представлява ПИ 68134.513.164 - публична общинска собственост, [улица]. Частта от улицата, описана с осови точки о.т.36 - о.т. 37 - о.т.38- о.т.39- о.т.40 - о.т.ББд - о.т. 58а - о.т. 58б - о.т. 58в. в кадастралната карта е заснета с идентификатор ПИ 68134.513.181, публична общинска собственост с НТП „За второстепенна улица“ и административно наименование [улица]. При регулационното регламентиране на тази улица, ще следва да бъде заличен УПИ VII-16,общ. от кв. 91 по действащия план от 2003г. Т.е. доколкото ПИ 68134.513.164 и ПИ 68134.513.181 са предмет на плана, то съгласието на собственика е задължително за устройствената процедура.

Аналогично е и за следващите имоти. Засягат се още УПИ VIII-16 и УПИ VI – 1 от кв. 91. УПИ VIII-16 е съставен от части от ПИ 68134.513.171, ПИ 68134.513.172 и ПИ 68134.513.173 - частна общинска собственост. УПИ VI -1 от кв. 91 е съставен от ПИ 68134.513.190 - частна общинска собственост. Застрояването в двата УПИ се предлага в съответствие с това по плана от 2009 г - „М“ (4,5 м) и „М+7“ (Н=22-25

м). Премахнато е застрояването в УПИ VIII-16, общ. поради заличаването на този УПИ чрез прокарване на проектната улица. Т.е. и тези имоти са предмет на плана.

УПИ III-общ. от кв. 91 за ПИ 68134.513.167. Поземленият имот е частна общинска собственост. С мотивираното предложение за ИПРЗ се предвижда промяна на регулационната граница между УПИ I-165,166 „за смесено предназначение“ и УПИ III - общ. в съответствие с кадастралната граница и се предлага височина на застрояване „М+8“ (Н=35м). Бъдещото застрояване е свързано със застрояването в нов УПИ I-165,166 „за смесено предназначение“.

УПИ II-12 от кв. 90. С мотивираното предложение за УПИ е предвидена промяна в начина на застрояване - свързано с това в УПИ I и промяна на характера на застрояването в имота, като същото се предлага да стане „М+6“ вместо предвиденото с действащия план надстрояване на съществуваща триетажна сграда с един етаж - „3+1“ и пристрояване на едноетажен магазин.

Това са имотите засегнати по см. на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ от предложението и за които няма съгласие по чл. на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ. Липсата на съгласие на собствениците на тези имоти, независимо, че в случая става въпрос за Столична община, води до извода за правилност на отказа за разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП. В тази връзка неоснователни са възраженията на жалбоподателите, в смисъл, че те щели да свършат работата на Общината. За собственикът (СО) не е без значение дали имотът му УПИ VIII-16, общ. ще бъде заличен или ще бъде променен по предназначение. В тази връзка е и изрично изразеното несъгласие от страна на гл. архитект на р-н С., СО, относно мотивираното предложение (л. 100 от делото).

Неоснователни са и възраженията, че административният орган в лицето на гл. архитект не е изследвал основанията за изменение на плана по чл. 134, ал. 1 от ЗУТ. От една страна липсата на съгласие на всички собственици на имоти, предмет на плана обезсмисля това изследване. От друга страна в заявление вх. № САГ19-ГР00-882/12.04.2019г. нормата е посочена бланкетно, без конкретизация в коя от шестте хипотези се отнася. От данните по преписката е видно, че липсват други самостоятелни основания за изменение измежду изчерпателно изброените в чл. 134, ал.1 и ал.2 от ЗУТ, освен това в чл. 134, ал.2, т. 6 от ЗУТ и чл. 15, ал.3 от ЗУТ, поради което съгласието на всички собственици на засегнати имоти е задължително.

При гореизложените съображения настоящият съдебен състав намира, че жалбата срещу Заповед № РА50-380/20.05.2019г.на гл. архитект на СО е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото следва да бъде уважена претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същото съдът определя в размер на 100 лева, съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Водим от горното, Административен съд София град 28-ми състав

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на от Г. Л. Б. и К. С. Б. срещу Заповед № РА50-380/20.05.2019г. на гл. архитект на Столична община като неоснователна.

ОСЪЖДА Г. Л. Б. и К. С. Б. да заплатят на Столична община сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: