

Протокол

№

гр. София, 08.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9698** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:01 часа се явиха:

Жалбоподателят Т. С. Г.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат Б. М., с пълномощно на лист 60 по делото.

Ответникът полицейски инспектор при Областна дирекция на МВР Б., Районно управление П. (ОДМВР Б. - РУ П.) - Г. Д.: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 АПК, на първо и второ именно повикване не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.11.2025 г. заявление от трета неучастваща в процеса страна – Я. Л. Б., с което уведомява съда, че е служител на Районно управление – С. при Областна дирекция на МВР – С., като в периода 15-30 юни 2025 г. е бил командирован в Районно управление – П., спомня се случая на съставяне акт за административно нарушение (АУАН) на лицето Т. С. Г., като

няма конкретен спомен дали формално е бил вписан като свидетел в акта, но в случай, че е вписан, заявява, че подписът положен в АУАН е негов.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.12.2025 г. писмо от Районно управление – П. (РУ П.), с което, в изпълнение на съдебно разпореждане уведомяват съда, че в района на установяване на Т. С. Г. като водач на лек автомобил марка Ш., с регистрационен [рег.номер на МПС] , на 27.06.2025 г. няма монтирана техника за видеонаблюдение.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.12.2025 г. писмо от Районно управление – П., към което е приложено писмено сведение от трета неучастваща в процеса страна – З. А. Купенов. В сведението същият заявява, че в бланката на процесния АУАН серия GA № 4307252/2025 г. е положил собственоръчно подписа си.

ДОКЛАДВА постъпило на 08.12.2025 г., преди съдебното заседание, писмо от Районно управление – П., към което е приложено писмено сведение от трета неучастваща в процеса страна – С. М. Ж.. В сведението същият заявява, че в бланката на процесния АУАН серия GA № 4307252/2025 г. е положил собственоръчно подписа си.

Адвокат М.: Поддържам искането за изискване на боди камерите. Моля да допуснете експертиза, която да установи по данните от джи пи ес на задържания автомобил дали същият се е движел. Моят доверител не е карал колата. Автомобилът е бил паркирал и моят доверител е спал вътре в автомобила. В тази връзка моля да допуснете съдебно-техническа експертиза.

Жалбоподателят (лично): Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза, която да установи дали на въпросния автомобил марка и модел „Ш. О.“ с регистрационен номер СВ 3760 ХМ, има монтирана джи пи ес (GPS) система за проследяване на движението и ако такава е монтирана, от „Еуратек Ауто“ ООД - официален представител за марката „Ш.“ за България да укажат покрай кои конкретни географски точки се е движел автомобилът на процесната дата, кога, в колко часа последно е спрял и къде.

Адвокат М.: Държим на разпита на свидетеля, който е служител на Районно управление на МВР С. - Я. Л. Б.. С неговите показания целим да установим, че не е бил спрян за проверка, а автомобилът е бил в спряло положение и моят доверител е спял вътре.

Не поддържаме искането за разпит на другите двама свидетели.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите писма от Районно управление П. и от третите лица Я. Л. Б., З. А. Купенов и С. М. Ж..

СЪДЪТ, като съобрази, че правното основание за използване на видеозаснемане от органите на МВР е регламентирано в чл. 92, ал. 1 ЗМВР,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок писмено да заяви оборудвани ли са били полицейските

органи, съставили посочения АУАН, респективно ЗППАМ, с камери за видеонаблюдение по време на изпълнение на служебните си задължения на 27.06.2025 г.

УКАЗВА на трето неучастващо по делото лице, а именно Министъра на вътрешните работи да представи копие от заповед/друг равностоен акт, утвърждаваща реда за използване на технически средства за видеонаблюдение – бодикамери от служителите на МВР.

Във връзка с искането за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел и като съобрази, че веднъж неговият подпис е положен в посочения акт, а втори път същият заявява писмено, че е положил подписа си и като приема, че подпис не може да бъде оттеглен устно, особено когато е положен под официален документ, респективно искането за събиране на гласни доказателствени средства се явява недопустимо с оглед целта си,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетеля Я. Л. Б. – служител на Районно управление на МВР - С..

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в днешното съдебно заседание, като ВНАСЯ следното уточнение: вещото лице да концентрира проверката си за дата 27.06.2025 г. в часовия интервал 20:00-21:15 часа и конкретно около 20:50 часа, като при установяване на движение на автомобила - да посочи точно и ясно периодите, в които такова е установено.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално депозит за изготвяне на експертизата в размер на 450,00 (четиристотин и петдесет) лева, вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при навнасяне на определения депозит в дадения срок определението за допускане на експертизата ще бъде отменено.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит за определяне на конкретно вещо лице, което да изготви допуснатата експертиза.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 02.02.2026 година от 13:40 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес лично и чрез своя процесуален представител, ответникът – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ изрично ответника относно задължението му за представяне на доказателства.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: