

РЕШЕНИЕ

№ 2985

гр. София, 03.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 03.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **2800** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Образувано е по жалба от „ВАЛДМАН ТЕХНИК БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя В. Б. срещу Решение № ПИ-67/07.03.2023 г. на директора на ТД на НАП С., с което е приета за неоснователна жалбата на дружеството с вх. № 17-00-60#2/21.02.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № С230022-000-0092583/22.02.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С., дирекция „Събиране“, срещу Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки на основание чл. 208, ал. 2 ДОПК, с изх. № 17-00-60#1/16.02.2023 г., издаден от главен публичен изпълнител в ТД на НАП С., дирекция „Събиране“.

С жалбата се иска отмяна на решението и отмяна на потвърдения с него отказ, като се изтъква, че срещу дружеството не е образувано ревизионно производство, не е регистрирано по ЗДДС и няма публични задължения и образувани изпълнителни дела. Поддържа се, че банковата сметка, на която е наложен запор се използва от множество клиенти, като наложената обезпечителна мярка е във връзка с предполагаемо задължение на бивш клиент на дружеството, с когото е бил сключен договор за финансово обслужване от 01.10.2021 г. и който е с прекратено действие, считано от 30.09.2022 г.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № Р-22221022005872-020-001/01.11.2022 г., е възложено извършването

на ревизия на „ВАЛДМАН ТЕХНИК“ ЕООД, касаеща задължения по ЗДДС. На основание чл. 121, ал. 1 ДОПК, с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на дружеството, орган по приходите е отправил мотивирано искане до публичния изпълнител за налагане на предварителни обезпечителни мерки. С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1, ДОПК, с изх. № С220022-023-0003047/04.11.2022 г. е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банковите сметки на ревизираното дружество, находящи се в ТБ „Първа инвестиционна банка“ АД за сумата от 433 108.00 лв. На 11.01.2023 г. по електронен път, от ръководителя на ревизията е било изпратено писмо, с което се уточнява, че в искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки е посочена конкретна банкова сметка, която следва да бъде запорирана, с титуляр „ВАЛДМАН ТЕХНИК БГ“ ЕООД. С Постановление изх. №С230022-023-0000144/20.01.2023 г. е наложен запор върху налични и постъпващи сметки по посочената в искането банкова сметка на дружеството – жалбоподател, находяща се в ТБ „Първа инвестиционна банка“ АД.

На 30.01.2023 г. е постъпила молба от името на „ВАЛДМАН ТЕХНИК БГ“ ЕООД, с която се иска да бъде отменена обезпечителната мярка. По подадената молба е издаден Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки на основание чл. 208, ал. 2 ДОПК. с изх. № 17-00-60#1/16.02.2023 г., с който е отказана отмяната на запора.

Отказът е бил обжалван пред директора на ТД на НАП С., който с процесното решение го е потвърдил и е отхвърлил жалбата на дружеството.

Решението е връчено по електронен път на 13.03.2023 г., видно от представеното удостоверение за извършено връчване по електронен път – л. 15.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в срока по чл. 197, ал.2 от ДОПК и е допустима, като подадена от надлежна страна.

Разгледана по същество е основателна.

Решението на Директора на ТД на НАП С. в случая е издадено в рамките на законоустановената компетентност на органа по място, по материя и по степен. Представена е Заповед № 2948/10.11.2022 г. на изпълнителния директор на НАП, с която О. К. М., която е издала процесното решение, е преназначена на длъжността Директор на ТД на НАП, считано от 10.11.2022 г. Съгласно чл. 266, ал. 1 ДОПК, Директорът на ТД на НАП С., като компетентна териториална дирекция, в съответствие с правомощията си се е произнесъл с решение по оспорения пред него Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки на основание чл. 208 ал. 2 ДОПК.

С оглед изложеното обжалваното решение представлява валиден административен акт, издаден от компетентен орган.

Настоящият състав на съда намира, че оспореното Решение № ПИ-67/07.03.2023 г. е издадено в законоустановената писмена форма, съдържа изискуемите реквизити и е мотивирано в достатъчна степен, което позволява да бъде извършена проверка за законосъобразността му. Не се установят допуснати от административния орган съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаването на процесуалните правила на дружеството, нито такива, които ако не бяха допуснати, биха обусловили издаването на акт с различно съдържание и обективиращи различна от изразената воля на административния орган.

Съдът намира, че решението е постановено в противоречие с материалния закон.

Видно от приложеното по делото заповорно съобщение, основанието за налагането му е чл. 202, ал. 1 и ал. 7 ДОПК. Съгласно ал. 1 заповорът върху вземания на длъжника от банки се извършва чрез връчване на заповорно съобщение на банките, като заповорът се смята наложен от часа в деня на връчване на заповорното съобщение на банката. Подлежат на заповор всички видове банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление от длъжника. Алинея 7 от своя страна предвижда, че заповорът върху вземанията на длъжника по платежна сметка, открита при доставчик на платежни услуги, който не е банка, се извършва чрез връчване на заповорно съобщение на доставчика на платежни услуги, като заповорът се смята наложен от часа в деня на връчване на заповорното съобщение на доставчика на платежни услуги.

На първо място вземанията, обект на предварителните обезпечителни мерки, не са такива от банка, тъй като безспорно се установява, че „ВАЛДМАН ТЕХНИК“ ЕООД не е клиент на ТБ „Първа инвестиционна банка“ АД. Титуляр на заповораната сметка е „ВАЛДМАН ТЕХНИК БГ“ ЕООД. Съгласно представения договор за финансово обслужване „ВАЛДМАН ТЕХНИК БГ“ ЕООД се задължава по нареждане на „ВАЛДМАН ТЕХНИК“ ЕООД да извършва плащания от разплащателната си сметка към доставчици на „ВАЛДМАН ТЕХНИК“ ЕООД; да получава по разплащателната си сметка суми от клиенти на „ВАЛДМАН ТЕХНИК“ ЕООД, като при постъпване на сума уведомява в рамките на работния ден „ВАЛДМАН ТЕХНИК“ ЕООД за размера на постъпилото плащане и платеца. Договорът е сключен на 01.10.2021 г., и е със срок на действие една година след датата на подписване. След изтичане на този срок „ВАЛДМАН ТЕХНИК БГ“ ЕООД се задължава да представи на „ВАЛДМАН ТЕХНИК“ ЕООД пълна информация за движенията по разплащателната си сметка, касаещи „ВАЛДМАН ТЕХНИК“ ЕООД, при наличие на остатък да преведе сумата в срок до 10 работни дни от поискването от страна на „ВАЛДМАН ТЕХНИК“ ЕООД.

Горното безспорно установява, а и между страните не се спори, че разплащателната сметка е собственост на „ВАЛДМАН ТЕХНИК БГ“ ЕООД. В тази връзка, всички вземания, които „ВАЛДМАН ТЕХНИК“ ЕООД има към собственика на разплащателната сметка, се явяват вземания към трето лице, а не към банки. Банката, която поддържа разплащателната сметка не е длъжник на дружеството и вземанията не отговарят на изискванията на чл. 202, ал. 1 ДОПК, тъй като не са към банки, а към юридическо лице. В тази връзка, заповорането на разплащателна сметка, собственост на друго юридическо лице, се явява в нарушение на чл. 198, ал. 1, т. 3 ДОПК.

На следващо място, „ВАЛДМАН ТЕХНИК БГ“ ЕООД не се явява и доставчик на платежни услуги, съобразно ал. 7 на чл. 202 ДОПК. По смисъла на чл. 3, ал. 1 от Закона за платежните услуги и платежните системи са: 1. банки по смисъла на Закона за кредитните институции; 2. дружества за електронни пари по смисъла на този закон; 3. платежни институции по смисъла на този закон; 4. доставчици на услуги по предоставяне на информация за сметка по смисъла на този закон; 5. Европейската централна банка и националните централни банки на държавите членки, когато не действат в качеството си на органи на парична политика или на органи, осъществяващи публичноправни функции. Очевидно е, че „ВАЛДМАН ТЕХНИК БГ“ ЕООД не отговаря на нито едно от посочените изисквания за да бъде определено като доставчик на платежни услуги.

Дори да се приемат аргументите, че договорът за финансово обслужване е бил продължен, то евентуално е следвало да бъде извършена преценка за налагане на

запор в хипотезата на чл. 202, ал. 2 ДОПК. Това обаче не е сторено.

Предвид изложеното съдът намира, че оспореното решение е неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон респ. незаконосъобразен се явява и отказа за отмяна на наложените обезпечителни мерки.

Разноски не се претендират от жалбоподателя, поради което такива не се присъждат.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № ПИ-67/07.03.2023 г. на директора на ТД на НАП С., с което е приета за неоснователна жалбата на дружеството с вх. № 17-00-60#2/21.02.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № С230022-000-0092583/22.02.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С., дирекция „Събиране“, срещу Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки на основание чл. 208, ал. 2 ДОПК, с изх. № 17-00-60#1/16.02.2023 г., издаден от главен публичен изпълнител в ТД на НАП С., дирекция „Събиране“ като незаконосъобразно.

Съдебното решение е окончателно не подлежи на обжалване на основание чл. 268, ал. 2 ДОПК.

СЪДИЯ: