

Протокол

№

гр. София, 28.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4438** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - П. А. П. - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Й. Г. В. - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. Р. К. - редовно призован по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - РАЙОН „М.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявано от кмета - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. Г. Г. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Г. С. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Е. Г. - редовно призован по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - П. А. П. - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от П. А. П. срещу Заповед № 18-4063/15.04.2019 г. на Началник Служба по геодезия, картография и кадастър-С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. А. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Представям допълнение на жалба, ведно с доказателства по опис. Моля описаните доказателства да бъдат приети като такива по делото. По отношение на свидетеля, водим го, пред залата е, ако го допуснете няма пречка да се изслуша в днешното съдебно заседание. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. – Оспорвам жалбата. Мисля, че всичко си беше по реда, тъй като всички страни казаха, че са информирани, както трябва, съответно от Службата по кадастър. П. не можах да го намеря, не знам защо. Аз му звънях дори да го питам дали е получил нещо, той каза, че не е. Ние в момента строим по тези граници, които са одобрени от Кадастъра. Моля да отхвърлите жалбата. Не възразявам да се изслуша свидетел. Нямаме доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. А. – Не желая да се назначава съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ УКАЗВА на страната, че ще постанови своя съдебен акт при така събраните доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира, че няма пречка да бъде изслушан свидетел в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане на оспорващата страна.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля И. А. П..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

И. А. П. – 63 г., българин, български гражданин, неосъждан, неженен, брат на оспорващата страна.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Познавате ли жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛЯТ – Жалбоподателят ми е брат.

ВЪПРОС НА АДВ. А. - Ходили ли сте в неговия имот в Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Този имот е наследствен имот от майка ни. Ходил съм многократно. Моите първи впечатления са още от средата на шестдесетте години, когато съм ходил с родителите ми. Имаше в началото на имота едно леко възвишение. Имаше зелена трева, овощни дръвчета. В последствие там се прокара един голям водопровод и тогава се направи тази регулация, това възвишение се свали и слезе на долу. Имаше малко регулация на места, като в последствие беше по-малко, имаше вътрешно малки места и беше увеличена площта му. Местото беше прехвърлено на брат ми.

ВЪПРОС НА АДВ. А. - Знаете ли кога е построена оградата по имота?

СВИДЕТЕЛЯТ - Точно година не мога да посоча. Откакто аз съм ходил все така я помня оградата. В началото към лицето, което сега е на улицата, имаше един зид, там имаше една тухлена постройка, преминаваха и слизаха колите на съседа, който гледаше животни, с каруцата минаваше от там. Гледаше крави, свине, бяха по-надолу и в последствие като започна ново строителство една част от тази постройка беше разрушена и остана само зида, който е.

АДВ. А. – П. да предявя представената с жалбата скица от 2005 г. П. скицата от 2005 г.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Това е улицата (посочва)?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Това е имотът на брат Ви УПИ IV-228?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ВЪПРОС НА АДВ. А. - Това е спорният имот, съседният, с който спорим УПИ V – 231?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ВЪПРОС НА АДВ. А. - Към улицата оградата залепена ли е била на масивна сграда, която се намира в УПИ V – 231?

СВИДЕТЕЛЯТ - Тази сграда беше на границата на имота.

ВЪПРОС НА АДВ. А. - Оградата и сградата в УПИ V долепени ли са били?

СВИДЕТЕЛЯТ - Тази стена беше ограда, тя играеше ролята на ограда.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Тази сграда до оградата на брат Ви залепена ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ – Говорим за лицето на пътя ли?

ВЪПРОС НА АДВ. А. - Това е лицето, това е [улица](показва). Тази малка сграда или навес или каквото ще да е било, било ли е залепено на границата с имота на брат Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ - Тя беше на границата на имота, имаше едно дръвче. Имаше един стар дървен електрически стълб и в последствие се изгради масивен, бетонен електрически стълб.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Оградата на тази скица е показана как тангира с тази сграда. На място това било ли е така?

СВИДЕТЕЛЯТ – Така беше, да.

АДВ. А. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да обоснове своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да отмените изцяло оспорената заповед, по-скоро в частта на имота на моя клиент, който представлява идентификатор последни три цифри 228. Считаю, че заповедта е незаконосъобразна първоначално, защото не е вписан адресат по отношение на имота на моя клиент. От друга страна въпросната заповед никога не му е връчвана. Той се запознава случайно, след като прави искане до Кадастъра да му предостави защо идват и мерят в неговия имот. Геодезистите са му казали, че трябва да се събори съществуващата ограда. Представям писмени бележки. Претендирам разноски по делото, за което представям списък. Разноските включват държавна такса и адвокатски хонорар.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. – Моля да оставите в сила заповедта. Там имаше навес на тази въпросната сграда, която е отпред. Имаше едно подобие на ограда отпред, дървено и някакъв навес, който беше върху зида. Това заварих като купихме имота. За да ни одобрят проект трябваше да се направи корекция на границите върху всички съседни имоти. Съответно платихме си, изготвиха ни проект за промяна на граници, който беше входиран в Службата по кадастър. Мина някакво време. Казаха ни, че тече процес по уведомление. След като не успеем да уведомим или, ако не успеем да уведомим всички лица, има две седмици срок, в който стой на табло уведомлението. Точно тогава се обадох на П., питах го дали нещо е получавал от Кадастъра, дали нещо са успели да го уведомят, той ми каза „не“ и така се приключи. В последствие разбрах, че дори П. не се води по местоживеене на този имот. Искам от съда да отхвърли жалбата.

АДВ. А. - Уведомление не е изпращано на моя клиент по простата причина, че не е посочен като адресат на акта. Кадастърът е имал данни кой е собственик на имота, което безспорно се доказва с представените, както с жалбата и в днешното съдебно заседание писмени доказателства, тоест процедурата е направена по такъв начин, че моят клиент да не бъде уведомен.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,

ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: