

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11743** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СМАРТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, в която заявява, че е в невъзможност да се яви в днешното съдебно заседание. Поддържа молбата, с която са конкретизирани въпросите към съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ) и моли съда да се произнесе по същата, като отложи след това делото за изслушване на експертизата.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила на 07.05.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която представя искане за допускане на ССчЕ и поставя въпроси към вещото лице.

ЮРК. Д.: Моля да укажете на ответната страна да формулира конкретни въпроси, изискващи прилагане на специални знания в областта на счетоводството и които да не предразполагат към извършване на отговор по същество. Възражявам срещу допускането на така поставените въпроси, посочени в молбата от 07.05.2024 г., тъй като същите предполагат отговор по същество на спора и излизат извън предмета на счетоводството. Много общо са формулирани. Реално се иска да се извърши дейността на органите по приходите от вещото лице.

СЪДЪТ като съобрази поставените в молбата от 07.05.2024 г. на жалбоподателя въпроси и изявлението на процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание счита, че същите отново не са конкретизирани; не посочват периода на исканата проверка; не посочват доставките, по които се иска проверка на извършените стопански операции / посочването на вида на стоките: дрехи, бродерия на емблеми, гориво, СОТ, куриерски и телекомуникационни услуги не се приемат за конкретизация на въпросите/, каквито указания са дадени на страната в предходното съдебно заседание. Въпросите относно наличието на материална и кадрова обезпеченост на доставчици, посочени в процесните фактури, касаят въпроси, на които съдът следва да отговори при решаване на делото по същество. И за да е допустимо искането за назначаване на експертиза по тези въпроси, е необходимо същите да предполагат експертни познания на счетоводител, досежно счетоводното отразяване на разходи за заплати, наеми, транспорт и др. обстоятелства, обуславяща наличието на материална и кадрова обезпеченост на жалбоподателя и доставчиците.

Предвид гореизложеното съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да конкретизира въпроси към ССчЕ, които да са свързани с предмета на спора и да налагат специални знания на вещо лице - счетоводител досежно отговорите им, в 10-дневен срок от изготвяне на протокола и публикуването му в ЕДИС. При неизпълнение, делото ще се реши при наличните доказателства

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.09.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: