

# РЕШЕНИЕ

№ 5843

гр. София, 15.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова**

**Луиза Христова**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7381** по описа за **2021** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 208- 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Столична община (СО) срещу Решение №237785 от 08.10.2019г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 4-и състав, постановено по нахд №11483/2018г. С обжалваното съдебно решение е отменено Наказателно постановление №СОА18-РД11-2219, регистрирано на 12.95.2018г., издадено от заместник-кмета на СО, с което на М. С. Б. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева на основание чл.24, ал.1 от Наредба №13а от общественения ред за опазване на общинските имоти на територията на Столична община за извършено нарушение на чл.2, ал.4 от същия закон.

Касаторът Столична община обжалва съдебното решение с искане да бъде отменено и да се потвърди издаденото НП. Наведените касационни основания са за нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения - чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 НПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. 2-ро ЗАНН, аргументирани в жалбата с доводи, че СРС не е разгледал и преценил всички събрани по преписката доказателства и не са обсъдени доводите на страните. Оспорва се изводът на въззивна инстанция, че датата на извършеното нарушение не е посочена, тъй като върху НП е залепен деловоден номер- автоматично извлечен от електронната система, поради което не е налице

нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗАНН.

Ответникът М. С. Б. моли обжалваното решение да бъде оставено в сила. Поддържа извода на въззивния съд за липса на реквизити на НП по чл.57, ал.1, т.2 от ЗАНН.

Прокурорът дава заключение за правилност и законосъобразност на съдебното решение и пледира за оставянето му в сила.

СЪДЪТ, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Районният съд е установил от фактическа страна, че на 24.02.2018г., около 22:40 ч., в [населено място],[жк], на [улица]бл.75А , ответникът продължително е форсирал на място двигателя на лек автомобил марка „О. Вектра“ с ДК [рег.номер на МПС] . Бил съставен АУАН №17/24.02.2018 г., с който по отношение на ответника е било повдигнато административнонаказателно обвинение за нарушение на чл. 2, ал. 4 от Наредба №1за обществения ред за опазване на общинските имоти на територията на Столична община. Въз основа на АУАН е издадено и оспореното НП.

За да отмени обжалваното НП, въззивният съд е приел, че наказателното постановление е издадено в нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 2 ЗАНН, съгласно която разпоредба в наказателното постановление следва да бъде посочена дата на издаването му, поради което СРС е приел, че е допуснато съществено процесуално нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна на НП.

По съществуто на спора въззивният съд е приел, че нарушението не е установено по несъмнен начин, тъй като въпреки че ответникът е създал шум в диапазона от 22.00 до 08.00 часа, поведението му не е било насочено към нарушаване на обществения ред или на спокойствието на гражданите и не е извършено виновно.

Решението е правилно.

Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд. Касационният контрол за правилност на решението, осъществяван от административния съд, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, за които следи служебно. СРС не е допуснал съществено процесуално нарушение-чл.348, ал.1, т.2 от НПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, свързано с процеса на допускане, събиране и преценка на доказателствените материали по делото или ограничаващо правото на защита на касатора в настоящото производство. Правилно въззивният съд е приел, че в НП е допуснато нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 2 ЗАНН. Датата на издаване на наказателното постановление е от значение за преценка спазен ли е срокът по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. В конкретния казус в наказателното постановление липсва дата на издаването му. Посочването на датата 12.05.2018 - когато наказателното постановление е било деловодно изведено в деловодството на Столична община, не може да се приеме за дата на издаване на наказателното постановление, доколкото за дата на съставяне на наказателното постановление следва да се счете дата, на която

административнонаказващият орган е положил подписа си – момент, който трябва да предхожда регистрацията в електронната система на СО и към който именно се преценяват давностните срокове и компетентността на органа. Предвид липсата на посочена дата на издаване на наказателното постановление не може да бъде извършена преценка дали е спазен давностния срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. Посоченото процесуално нарушение е съществено и е самостоятелно основание за отмяна на НП.

С оглед гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания и на други такива по чл. 218, ал. 2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение, като законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл.221., ал.2, предл.1-во АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН, Административен съд-София-град, XII касационен състав,

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №237785 от 08.10.2019г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 4-и състав, постановено по нахд №11483/2018г.  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.