

РЕШЕНИЕ

№ 3442

гр. София, 11.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 08.04.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Поповска, като разгледа дело номер **1218** по описа за **2011**
година докладвано от съдия Весела Николова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от АПК във връзка с чл. 63 ал.1 изр.2
от ЗАНН.

Образувано е по касационната жалба на „БГ Б.” Е. – гр. С., чрез процесуалния
представител адв. С Д. от САК, срещу Решение от 03.01.2011г. по нахд № 7638/10г. на
С районен съд, НО, 18 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление №
К-6781 от 25.03.2010г. на Директора на Регионална дирекция за областите С., С, К, П и
Б със седалище С. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при К. за З. на П., за
наложените на касатора имуществени санкции: в размер на 700лв. на основание чл.222
връзка чл.127 ал.3 от Закона за З. на П. /ЗЗП/; в размер на 700лв. на основание чл.221
връзка чл.120 от ЗЗП; и в размер на 100лв. на основание чл.228 връзка чл.113 ал.3 от
ЗП.

Касаторът моли съда да отмени обжалвания съдебен акт във всички негови
части и да отмени наказателното постановление като въвежда доводи за допуснати
нарушения на материалния и процесуалния закони. Твърди, че районният съд не е
изяснил всички релевантни за спора факти и обстоятелства, не ги е подвел под
правилната материална норма и е достигнал до незаконосъобразни и неправилни
изводи като е приел нарушенията за безспорно установени.

Ответникът по касационната жалба не изпраща представител и не иразява
становище по нея.

Представителят на С. намира жалбата за неоснователна и предлага да не се уважава от съда.

Административен съд С. - град съобрази доводите на касатора и прецени събраните по делото доказателства, извърши цялостна проверка за законосъобразност на първоинстанционния съдебен акт и прие за установено от фактическа и правна страна следното:

С обжалваното решение СРС е потвърдил Наказателно постановление № К-6781 от 25.03.2010г. на Директора на Регионална дирекция за областите С., С, К, П и Б със седалище С. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при К. за З. на П., с което на касатора са наложени 3 имуществени санкции, както следва:

1. за това, че при извършена проверка по сигнал на клиент на 15.02.2010г. в офиса на дружеството – жалбоподател е установено, че предявена повторна рекламация не е вписана в регистъра за рекламации, т.е. за нарушение по чл.127 ал. от ЗЗП и на основание чл.222 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 700лв.;

2. за това, че в предоставените гаранционни условия, в заявлението за търговска гаранция, не е вписано изискването по чл.120 от ЗЗП, т.е. за нарушение на чл.120 от ЗЗП е наложена санкция на основание чл.221 от ЗЗП в размер на 700лв.; и

3. за това, че разходите, направени от жалбоподателката по рекламацията са останали за нейна сметка, т.е. за нарушение по чл.113 ал.3 от ЗЗП е наложена санкция на основание чл.228 от ЗЗП в размер на 100лв.

За да потвърди НП във всички негови части, СРС е приел констатираните от АНО нарушения за категорично установени въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Изпълнил е задължението си да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствения материал, не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е достигнал до изводи, които касационната инстанция възприема.

Настоящата инстанция не споделя възражението за неправилно приложение на материалния закон поради неадекватно подвеждане на установените фактически обстоятелства под съответната правна норма за всяко от отделните констатирани нарушения. Правилни са изводите на СРС за установено нарушение по п.1 от НП, с оглед данните за неизвършено описване на втората предявена рекламация в наличния регистър. Обосновано и законосъобразно съдът е приел, че предявената рекламация, без значение на предявяването ѝ в срок или след това /своевременно или не/ подлежи на описване в регистъра, а не както твърди касаторът – само своевременно предявената рекламация.

Идентични са изводите, които съдът следва да изведе относно първоинстанционния съдебен акт по п.3 от НП – в частта за наложено наказание за нарушение по чл.113 ал.3 от ЗЗП. Доказано е нарушението на жалбоподателя в тази посока, несъмнено следва да се наложи наказание в определените законови граници, следователно с налагане на най-ниският размер глоба не се накърняват интересите на жалбоподателя.

Относно п. 2 от НП, съдът споделя изложеното в съдебния акт на СРС за допуснатото нарушение, но в случая следва да се приложи нормата на чл. 3 ал. 2 от

ЗАНН, по силата на която ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по - благоприятна за нарушителя. С изменението на закона с бр.18 на ДВ от 01.03.2011г. разпоредбата на чл. 120 от ЗЗП е отменена, т.е. отпада квалификацията на визираното в нея деяние като административно нарушение, респективно отпада неговата наказуемост с административно наказание.

По изложените съображения, с оглед безспорното наличие на хипотезата на чл.3 ал.2 от ЗАНН, настоящият касационен състав на АССГ следва да отмени първоинстанционния съдебен акт в частта, потвърждаваща НП по пункт 2 и по същество да отмени тази част / п.2 / от НП. В останалата част досежно наложените наказания по п.1 и 3 от НП, решението на СРС и НП следва да бъдат оставени в сила.

Предвид изложените съображения, обжалваното решение на СРС в горепосочената част като незаконосъобразно следва да бъде отменено, а в останалите части като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Ръководен от изложеното, съдът на основание чл.221 ал.2 от от АПК във връзка с чл.63 ал.1 изр 2 от ЗАНН, Административен съд – С. град, ЕС касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 03.01.2011г. по нахд № 7638/10г. на С районен съд, НО, 18 състав, В ЧАСТТА, с която е потвърдено Наказателно постановление № К-6781 от 25.03.2010г. на Директора на Регионална дирекция за областите С., С, К, П и Б със седалище С. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при К. за З. на П., за наложената на „БГ Б.” Е. - С. имуществена санкция по п.2 от НП: в размер на 700лв. на основание чл.221 връзка чл.120 от ЗЗП, и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № К-6781 от 25.03.2010г. на Директора на Регионална дирекция за областите С., С, К, П и Б със седалище С. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при К. за З. на П., В ЧАСТТА на наложената на „БГ Б.” Е.- С. имуществена санкция по п.2 от НП: в размер на 700лв. на основание чл.221 връзка чл.120 от ЗЗП.

ОСТАВЯ В СИЛА решението в останалата част.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.