

Протокол

№

гр. София, 10.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11132** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. М. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. В. П. , с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ гл. архитект на р-н „Л.“-СО – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно по делото с молба от 01.02.2021 г.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с която са представени доказателства за подаване на жалбата в срок.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя, постъпило на 21.12.2020 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 01.02.2021 г. с приложени писмени доказателства, съгласно указанията на Съда с копие за другата страна.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на ответника на адв. П..

АДВ. П.: Поддържам изцяло жалбата, както и доказателствата приложени към нея. Моля за възможност, предвид обема на връчените ми от днес писмени доказателства от ответната страна да ми дадете подходящ срок да изразя писмено становище по

допустимостта и основателността им.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището в първоначалната и допълнителната ни молба.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. П.: Във връзка с дадените ни указания да представя надлежно документ за редовно подаване на жалбата в срок, представям товарителница и копие от пощенското клеймо, от което е видно, че доверителят ми е получил жалбата на 17.10.2020г., и ние подаваме жалбата в установения законов срок.

Във връзка с изложеното становище на ответника по жалбата представям копия, за съда и за ответната страна, които моля да приеме. На първо място представям проект-схема за разположение на павилионите, които са в процес на отказ; скица на поземления имот с № 10351/19.02.2013 г. от Служба по геодезия, картография и кадастър, [населено място], а също така и Г. заснемане от м.ноември 2020 г.; Комбинирана скица за пълна или частична идентичност от м.ноември 2020 г. Моля да задължите ответника в подходящ срок да представи схема за пространствено разположение върху тротоарната площ за разполагане на велосипеди и детски играчки пред търговските обекти - павилиони за промишлени стоки, разположен в частен поземлен имот 1198, кв.12 на[жк], на ъгъла на [улица]и [улица]. От същото е видно, че за всяка една година ответникът издава разрешение за тротоарно право за период от шест месеца, целият летен период от м.май до м. ноември, за което всяка година доверителят ми заплаща тротоарно право. Как е възможно да твърдят те, че тези павилионите са незаконно поставени и да издават въпросното разрешение? Считам, че е относимо към производството като доказателство. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Н.: За днес представените доказателства моля да ми бъде дадена възможност за становище. По отношение на другото доказателствено искане, да бъдем задължени да представим схема за пространствено разпределение, възразявам. За съжаление е възможно общината, хем да събира такси за тротоарно право и това да няма никакво отношение към законността на обектите, които се намират зад тротоара. Приходната част от администрацията на Столичната община не винаги преценява и с оглед на процедурите, които провежда не е длъжна да извършва проверка, особено по законността на търговските обекти. Чисто организационно тези дейности се извършват от друго звено, а не от контрола по строителството. Тази схема не може да бъде доказателство за законността на поставените в имота...

АДВ. П.: Уточнявам, че е нечетливо едното копие, има нечетлив печат и подпис. Не споря по никакъв начин, но мисля, че е издаден от Вашия отдел. Предоставено ми е от моя доверител.

ЮРК. Н.: Дори да е от същото длъжностно лице, те са съвсем различни производства.

АДВ. П.: Представям схема за пространствено разположение върху тротоарна площ за разполагане на велосипеди и детски играчки пред търговски обект, павилион за промишлени стоки от 2020 г., заверено от гл. арх. на Община „Л.“. Моля за срок да се снабдя с четливо копие.

ЮРК. Н.: Към молбата от 01.02.2021 г. съм представил проектната документация, която е налична при нас.

АДВ. П.: Мисля, че това не са пълният набор от документи от инвестиционния проект. Моля съда да ми предостави подходящ срок, в който да ги представя.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да се съберат други доказателства, които не се съдържат в административната преписка, а именно: да се установи дали обектите отговарят на одобрения инвестиционен проект.

СЪДЪТ по доказателствата определи,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените доказателства от ответника представени с молба от 01.02.2021 г.

ПРИЕМА днес представените доказателства от жалбоподателя.

УКАЗВА на жалбоподателя в 14-дневен срок да представи четливо копие от схемата за пространствено разположение върху тротоарната площ за разполагане на велосипеди и детски играчки пред търговски обект, павилион за промишлени стоки, както и одобреният инвестиционен проект в цялост.

СЪДЪТ на основание чл. 171, ал.2 от АПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза, която да се изготви от вещо лице инженер-конструктор, който да отговори на следния въпрос:

Изградените обекти отговарят ли на одобрения инвестиционен проект?

НАЗНАЧАВА вещо лице: инж. Г. К. Й., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] ап. и тел: 0887 395 386

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносим по сметка на съда поравно от жалбоподателя и ответника, съобразно равната доказателствена тежест в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за разходите.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14- дневен срок от днес да изразят становище по представените доказателства в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.04.2021 г. от 14,30 часа, за която дата и час

страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице, с указание да работи след депозит, като представи справка-декларация за разходите и заключението си в срока по ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: