

РЕШЕНИЕ

№ 6944

гр. София, 11.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 16.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **14388** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следв. от АПК във вр. с чл. 49 ал.4 от ЗКИР.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу заповед № РД – 18 – 38/10.07.2012г на изпълнителния директор на АГКК за одобряване на кадастрална карта /КК/ и кадастрален регистър /КР/ за територията на район Студентски в частта относно имот с идентификатор 68134.1605.4730.4, представляващ сграда за енергопроизводство - трансформаторен пост. Претендира се незаконосъобразност на оспорената заповед в сочената част относно данните в кадастралния регистър за собственика на имота . В жалбата се излагат основания за отмяна на оспорваната заповед поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, касаещи нарушена процедура по издаване на същата. Прави се искане съдът да отмени обжалваната заповед на изпълнителния директор на АГКК в оспорваната част, като върне делото във вид на преписка на административния орган за извършване на вписване на „Ч. Разпределение България” като собственик на имота със сочения идентификатор.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Ответникът по оспорването, изпълнителният директор на АГКК не изпраща представител.

СГП, уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не изпраща представител.

АССГ, при извършена служебна проверка за допустимост на оспорването приема следното:

Административното производство е по реда на чл. 35-50 от ЗКИР и има характер на производство по създаване на кадастрална карта и кадастрален регистър. Предмет на оспорване е заповедта на изпълнителния директор на АГКК, с която се одобрява приетата кадастрална карта и кадастрален регистър за територията на район Студентски, Столична община, област С.. Съгласно разпоредбата на чл. 49 ал.4 от ЗКИР заповедта по ал. 1 може да се обжалва от собствениците и носителите на други вещни права върху недвижимите имоти и съседните на тях, които са в обхвата на кадастралната карта. Жалбоподателят [фирма] претендира да е собственик на сграда за енергопроизводство – трансформаторен пост, която е нанесена като самостоятелен обект № 4 в кадастралната карта, попадаща в имот с идентификатор 68134.1605.4730, в обхвата на кадастралната карта за землището на район Студентски. Като собственик на сграда в обхвата на кадастралната карта, АД е активно процесуално легитимирано да оспорва заповедта за одобряване на КК и КР в частта относно данните за собственост в КР. Доколкото оспорваната заповед е публикувана в ДВ на 04.09.2012г, а жалбата срещу нея е подадена на 03.10.2012г, съдът приема, че същата жалба е допустима и като подадена в срока по чл. 49 ал. 2 от ЗКИР.

След анализ на събраните по делото доказателства, съдът приема за установена следната обстановка от фактическа и правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл. 35 ал.1 от ЗКИР, производството по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри се открива със заповед на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър. По делото на л. 79 е приложена и приета като доказателство заповед № РД – 16-31/15.07.2009г, подписана от изпълнителния директор на АГКК, с която на основание чл. 35 ал.1 и ал.2 от ЗКИР се открива производство по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за землището на район „Студентски”, Столична община, област С.. При извършена служебна проверка, съдът констатира, че заповедта съдържа реквизитите по чл. 35 ал.2 от ЗКИР. Същата е обнародвана в ДВ бр. 65/14.08.2009г съгласно изискването на чл. 35 ал.3 от ЗКИР – л. 80 по делото. Съгласно последната цитирана разпоредба: Заповедта по ал. 1 се обнародва в "Държавен вестник", разгласява се чрез средствата за масово осведомяване, включително чрез два централни всекидневника, и се обявява на подходящи места с публичен достъп в сградите на службата по геодезия, картография и кадастър, общината и кметството. Съдът приема, че изброяването е кумулативно и предвижда различни способности за разгласяване на заповедта за откриване на производството, които следва да бъдат използвани едновременно. На л. 80 по делото е представено копие от публикация в ДВ-к, а на л. 81 и л. 82 – копия от публикации във в-к Телеграф от 26.08.2009г и в-к Монитор от същата дата. По отношение на ангажиране на доказателства, обявата за открито производство да е обявена на подходящо място с публичен достъп в сградите на службата по геодезия,

общината и кметството, по делото не са представени такива.

Чл. 37-39, 41 от ЗКИР сочат задължения на служителите на АГКК, на органите на НАП, областния управител, кмета на общината и собствениците на имоти в процедурата по изработване на КК и КР /кадастрална карта и кадастрален регистър/ .

Съгласно разпоредбата на чл. 41 от ЗКИР, КК и КР се изработват чрез обединяване на данни, които се съдържат в карти, планове, регистри,...; набрани чрез геодезически и други измервания. Данните за собствениците и носителите на други вещни права, както и за актовете, от които черпят правата си, се набират от регистрите към картите и плановете, представените актове от собствениците, регистрите на общинската и областната администрация.

В конкретната хипотеза, обект на нанасяне е самостоятелен обект – трансформаторен пост . От представените по делото доказателства се установява, че [фирма] е новото търговско наименование [фирма]. Едноличното търговско дружество с държавно имущество [фирма] е образувано с разпореждане на МС № 46/07.11.1991г , регистрирано по ф.д № 29689/1991г на СГС. Със Заповед № ДВ – 123 – А от 24.04.2000г на Държавната агенция по енергетика и енергийни ресурси е преобразувано [фирма] чрез отделяне на [фирма] . С Решение № 1/27.04.2000г на СГС по ф.д. № 6358/2000г е регистрирано [фирма]. За изясняване на делото от фактическа страна, съдът е допуснал СТЕ от едно вещо лице, което е извършило оглед на място на самостоятелна масивна сграда – трафопост, отразена в к.л. 600 с пл. № 2257 и попадаща в УПИ VIII – за трафопост от кв. 190 на действащия регулационен план. Според заключението, същият трафопост е записан в активите на Ч. АД като трафопост с № 11-300. Съдът констатира разминаване между данните в жалбата относно съответстващия обект и тези от експертизата, но същото не представлява съществен порок на искането, тъй като съдът осъществява контрол за законосъобразност върху обекта индивидуализиран според данните от КК и КР с идентификатор 68134.1605.4730.4, който видно от заключението съответства на трафопост с № 11-300 в активите на Ч. АД . Същият обект е изграден като държавна собственост и при неговата приватизация е прехвърлен в активите на енергийното предприятие , за което има и счетоводни записвания. Процесната сграда за енергопроизводство представлява енергиен обект по смисъла на параграф 1 т. 23 от ДР на ЗЕ и е елемент от съответната разпределителна мрежа. Съгласно параграф 4 ал.1 от ПЗР на ЗЕ тези обекти следва да са собственост на лицензираните енергийни предприятия. Нормативните актове, уреждащи преноса на електрическа енергия, изключват възможността енергийните обекти и съоръжения да бъдат притежание на трети лица, като в хода на административното производство такива претенции не са предявени. Според постановената практика на ВАС в тази насока – решение № 1354/26.01.2012г по адм.д. № 12927/2011г на ВАС: „ Счетоводното записване на процесната сграда в активите на дружеството, характеристиката ѝ на енергиен обект, част от електроенергийна система със специален режим и задължителната законово установена собственост на лицензираното енергийно предприятие върху имуществото , чрез което се осъществява лицензионната дейност, обосновават извод за притежанието ѝ от жалбоподателя”. С решение № 21/29.01.2008г на СГС по ф.д. № 6358/2000г е вписана промяна в наименованието на АД, като [фирма] е променено на

[фирма].

Според изслушаната по делото експертиза, процесната сграда е нанесена в кадастралната карта, като предмет на производството е отразяване на собственика в кадастралния регистър.

Въпреки указаната от съда доказателствена тежест, ответникът не е доказал способите, чрез които е извършено събирането на доказателства за собственост върху обекта, предмет на настоящото производство.

Съгласно разпоредбите на ЗКИР, към кадастралната карта се създават схеми за самостоятелните обекти, като от доказателствата по делото и изслушаната експертиза се установява, че процесният имот е нанесен в КК. Оспорването е в частта относно ненанесените данни за собственик в КР по отношение на този обект.

Съдът приема, че изработването на КК и КР е сложна дейност, включваща задължения на множество правни субекти. За събирането на данните по чл. 41 от ЗКИР задължения имат както административния орган, така и собствениците на имоти, в обхвата на изработената кадастрална карта по аргумент на чл. 41 ал.2 и чл. 38 ал.1 т.3 от ЗКИР. По делото липсват данни по какъв начин фирмата изпълнител е събирала данни за собствеността върху процесната сграда .

Съгласно разпоредбата на чл. 45 от ЗКИР, изработените от лицето по чл. 35 ал.2 от ЗКИР кадастрална карта и кадастрални регистри на района се приемат от службата по геодезия, картография и кадастър. Приетите кадастрална карта и кадастрални регистри се обявяват на заинтересованите лица по реда на чл. 35 ал.3 от ЗКИР, видно от текста на чл. 46 ал.1 от ЗКИР. По делото на л. 83 е приложен протокол № КД – 10 – 16-1 от 20.01.2011г за приемане на кадастралната карта и кадастралния регистър за територията на район Студентски, както и копие от публикация в ДВ-к- бр. 51 /2011г., както и копие от публикации в два ежедневника - л. 88 и л. 89. Липсват обаче доказателства за поставяне на съобщение на подходящо място с публичен достъп в сградите на службата по геодезия, общината и кметството.

Съгласно разпоредбата на чл. 46 ал.2 от ЗКИР, в 30 дневен срок от обявяването на приемането в ДВ, собствениците могат да правят писмени възражения по кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти пред службата по геодезия, картография и кадастър. Възраженията съгласно чл. 47 от ЗКИР се разглеждат от комисия в състав и съгласно чл. 48 от ЗКИР комисията се произнася с мотивирано решение, въз основа на което могат да се правят изменения в КК и КР. От приложен протокол на л. 90 по делото е видно, че не е уважено възражение на АД по отношение вписването на собствеността върху имота в КР.

Съгласно разпоредбата на чл. 49 ал.1 от ЗКИР, приетите кадастрална карта и кадастрални регистри на района се одобряват със заповед на изпълнителния директор на АГКК, която се съобщава на заинтересованите лица по реда на чл. 35 ал.3 от ЗКИР. По делото на л. 92 е приложена и приета като писмено доказателство заповед № РД – 18 – 38/10.07.2012г, подписана от изпълнителния директор на АГКК, с която на основание чл. 49 ал.1 от ЗКИР се одобрява кадастрална карта и кадастрални регистри

за район Студентски.

Последната заповед е предмет на контрол за законосъобразност в настоящото производство.

Същата е издадена от компетентен орган съгласно чл. 49 ал.1 от ЗКИР – изпълнителния директор на АГКК. Заповедта е във валидна писмена форма, като от външна страна съдържа законовоизискуемите реквизити. Изведена е като документ през деловодната система на АГКК с № и дата. Заповедта е обнародвана в ДВ – бр. 68/04.09.2012г.- л. 93 по делото, както и публикувана в два ежедневника – л. 94 и л. 95 по делото. Липсват доказателства за обявяването ѝ на подходящи места с публичен достъп в сградите на службата по геодезия, картография и кадастър, общината и кметството

Предвид така изяснената фактическа обстановка и направените по-горе правни изводи, съдът прави следното заключение от правна страна:

Обжалваната заповед дори и да е издадена от компетентен орган, в кръга на неговата материална компетентност и във валидна писмена форма, се явява незаконосъобразна в частта относно процесния имот, в частта относно отразяване на данните за собственост върху процесната сграда в кадастралния регистър /неизвестен собственик/ , поради допуснати съществени процесуални нарушения, поради което в тази част заповедта следва да бъде отменена.

Ответникът в писмо от 03.07.2013г чрез юрк. К., сочи на съда, че за имот с идентификатор 68134.1605.4730 няма одобрена кадастрална карта поради оттегляне на процесната заповед от издателя ѝ в частта относно този имот. С определение на ВАС обаче, задължително за настоящия съдебен състав, жалбата на Ч. АД е приета за допустима, въпреки оттеглянето, като делото е върнато на АССГ за произнасяне с решение по спора. АССГ в настоящия съдебен състав приема, че процесната заповед следва да се отмени в частта, в която като собственик в КР по отношение на имот с идентификатор 68134.1605.4730.4 е вписан – неизвестен, като за ответника са задължителни изводите на съда от правна страна, че като собственик на същия имот следва да се впише жалбоподателя [фирма]. Същият факт следва да бъде съобразен и при последващо изготвяне на КК и КР за имота, върху който следва да се нанесе имот с идентификатор 68134.1605.4730.4, предвид липса към този момент на одобрена КК в частта относно имот с идентификатор 68134.1605.4730, в който попада процесния трафопост.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК АССГ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] заповед № РД – 18 – 38/10.07.2012г на изпълнителния директор на АГКК за одобряване на кадастрална карта /КК/ и кадастрален регистър /КР/ за район Студентски в частта относно невписването на данни за собственост в КР по отношение на имот с идентификатор 68134.1605.4730.4 ,

като

ВРЪЩА делото като преписка на изпълнителния директор на АГКК за вписване на данни за собственост върху имот с идентификатор 68134.1605.4730.4 в землището на район Студентски съобразно мотивите на съдебното решение.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: