

Протокол

№

гр. София, 10.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав,
в публично заседание на 10.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1108** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Г. с пълномощно от днес.

СПП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 08.05.2013 година от ответника, с която същите желаят да участват като страна при изготвяне на ССЕ, както и алтернативно оглед със СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от 29.05.2013 година от А. Г., с която същият моли на основание чл. 204 ГПК във връзка с чл. параграф 2 ПЗР на ДОПК да бъде назначен извършване на оглед на въпросните фактури.

Юрк. Г.: Искането ни е направено алтернативно на предходното ни искане при изготвянето на ССЕ и СТЕ да присъства представител на дирекция ОДОП. Ако съдът допусне такова присъствие, то ще оттеглим искането си за извършване на оглед. Считам, че няма процесуална пречка задачите да бъдат изпълнени в присъствието на експерт счетоводител, който заема същата длъжност при нас.

Адв. К.: Възразявам срещу искането за извършване на оглед. О. се извършва в присъствието на страните и представител на съда, а от друга страна представлява алтернативно доказателство. При допускане на СТЕ и назначаване на вещо лице, не е необходимо съда да ходи лично. За събиране на доказателствата са необходими специални знания, които не знам дали съдът притежава, за да извърши лично оглед.

Юрк. Г.: Държа на искането.

СЪДЪТ намира на първо място по искането за присъствие на страна в производството при изготвяне на експертизата от вещото лице за неоснователно по следните съображения: Именно експертизите в съдебното производство се допускат във връзка с притежаване на специалните знания на вещите лица като изготвянето на същите е по преценка и възможност на вещото лице, както и посещението и становището по доказателствения материал по делото, поради което не е необходимо участието на страна при изготвянето на тази експертиза най – малкото от чисто субективен характер. Освен това вещите лица защитават своите заключения в открито съдебно заседание, като носят отговорност по чл. 291 НК във връзка с което всяка от страните в случай, че счита, че заключението не е добросъвестно може да потърси права по друг ред. Не на последно място използваните от вещото лице писмени доказателства могат да бъдат оспорвани от страните по съответния ред, поради което намира, че искането за присъствие на страна при изготвяне на заключение, било то по ССЕ или СТЕ е неоснователно и не следва да бъде уважавано. Що се отнася до така нареченото искане за оглед и действително бъде налице разпоредбата на чл. 204 ГПК дава възможност по преценка на съда да се извършва оглед на движими вещи и недвижими имоти в присъствието на съдия. В случая се касае за допуснато вече доказателствено искане, а именно допускане на изготвянето на ССЕ експертиза вещото лице ще се позове или евентуално би се позовало на налични писмени доказателства по делото, които са събрани или ще бъдат събрани в последствие в хода на процеса. Аналогични са и съображенията по отношение на искането за оглед на дълготрайните материални активи. Касателно същите има приложени документи по делото. Такива са проверяване в хода на ревизионното производство. Предмет на експертизата допусната в настоящето производство е именно наличието на съответните машини и тяхното описание. Отговорност за достоверността на заключението носи вещото лице. Отделен е процесуалния ред що се касае до недостоверност на заключението, а той е по реда на НПК. Освен това изводите на вещите лица не са задължителни за съда.

С оглед изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника направено с молби от 08.05.2013 година и от 29.05.2013 година.

Адв. К.: Държим на допуснатите експертизи. Моля да се даде възможност на вещите лица да изготвят заключения.

Юрк. Г.: Във връзка с направеното от нас оспорване в съдебно заседание на 08.04.2013 година представям писмено становище във връзка с изложените аргументи от процесуалния представител на жалбоподателя, поради което считам, че такова производство е допустимо и моля да откриете производство по оспорване по реда на чл. 193 ГПК относно оспорените от нас документи в молбата представена на

08.04.2013 година с копие за жалбоподателя.
Адв. К.: Считам, че искането е недопустимо.
Юрк. Г.: Поддържам писменото становище.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото днес представеното становище на ответника във връзка с направеното в предходното съдебно заседание оспорване
ПО направеното искане за откриване на производство по оспорване, съдът ще се произнесе с определение в закрито заседание.

За събиране на доказателства
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 28.10.2013 година от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.
ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: