

Протокол

№

гр. София, 28.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в публично заседание на 28.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3937** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Х. А. А. М. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА ПРИ ПОСОЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В А., СИРИЙСКА АРАБСКА РЕПУБЛИКА ЧРЕЗ МВнр редовно призован, не се представлява.

СПП - редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от МВР дирекция „Миграция“, постъпило на 13.05.2026г., относно издаване на виза за дългосрочно пребиваване на Х. А. А. М. и становище.

ДОКЛАДВА писмо от МВР дирекция „Миграция“, постъпило на 15.05.2026г., с което изпращат фотокопии на становище на отдел „Миграция“ – СДВР с рег. №513р-26814/16.03.2026г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Водим свидетел – съпругът на жалбоподателката, който е български гражданин и моля да бъде разпитан ако Вие прецените. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Съдът допуска до разпит водения свидетел.

Снема самоличността му.

И. А. А. – 30 г., сириец, женен, неосъждан. Аз съм съпруг на жалбоподателката Х. А. А. М..

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

Разпитан, свидетелят отговори: Аз имам българско гражданство. Живея в България от 2014г. и работя тук. Имам две заведения за бързо хранене в С.. Общувам със съпругата си в социалните мрежи и по телефона. Оженихме се преди година, като аз отидох до С. за това нещо. Познавам я от две години, бях в С. и там се запознах с нея. Имам едно дете, то е родено там в С.. Всичко в С. работи нормално - болнични заведения и моята съпруга може да пътува нормално. Моята съпруга живее в квартира под наем отделно от родителите си в [населено място] - С.. Това аз го направих с цел като се оправят документите да дойде в България. Имам достатъчно средства да се грижа за моята съпруга като дойде в България, затова съм представил документи от банката и от фирмата.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ: Моята фирма е една с два обекта за бързо хранене – продаваме дюнери. Имам наети работници 10 човека, аз и брат ми работим в нея. Живея под наем в [населено място].

Съдът освободи свидетелят от залата.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените доказателства от МВР дирекция „Миграция“.

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете преводи на документи. Представям и доказателства за наличието на средства за издръжка и три броя съдебни решения. Представям доказателства за приходи и разходи, и удостоверения за осигуряването на съпруга на жалбоподателката с максимален осигурителен доход. Няма да соча други доказателства и нямам искане по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Обръщам внимание на това, че правната уредба посочена в отказа не съответства на твърденията за липса на средства, тъй като т.9 отговоря на сигнал в ШИС, а по т.17 не са изложени мотиви. Не е посочено кое от предложенията в т.17 се има в предвид. Установи се, че не е проведена съгласувателна процедура, не са представени и никакви доказателства по преписката касаещи лично жалбоподателката. Не се доказва и легитимната цел на отказа. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на жалбоподателя 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуването на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: