

Протокол

№

гр. София, 30.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4176** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ПИК КО“ АД редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ Б. ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице А. Г. К. редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата С..

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

А. Г. К. – 56г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. С.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

Въпрос на юрк. К.: Продукта представлява ли емулсия тип вода-масло?

Вещото лице: Не, не представлява. Това- вода в масло- са емулсиите, които представляват маргарин. В случая имаме палмоядково масло.

Въпрос на юрк. К.: В коя точка от цитирания регламент попада този продукт?

Вещото лице: Попада в т. 02.2.2. В процесната стока е вложен сорбитанов естер в минимални количества. Това е според становището на Централна митническа лаборатория, но трябва да помисля, за да отговоря категорично дали процесната стока влиза в тази точка. Аз трябва да съобразя и това, че процесната стока не представлява емулсия на вода в масло, а е чисто палмово масло. Описала съм сорбитановия естер за какво се използва и какво е неговото действие в предлагането му. С. естер се установява единствено от Централна митническа лаборатория. Ние нямаме други доказателства, че той е вложен в процесната стока. Към този момент не мога да отговаря еднозначно на този въпрос.

ЮРК. К.: Въпросът е от особено значение и моля съдът да допусне допълнителна задача на точно този въпрос, на който вещото лице да отговори.

Въпрос на юрк. К.: В точка 02.2.2. само от цитирания регламент ли правите заключение за точното количество сорбитанови естери в продукта?

Вещото лице: В заключението никъде не съм твърдяла, че има сорбитанов естер и то точно 1%. Аз съм цитирала този регламент, който не позволява влагането на количества по-големи от 1%, тъй като няма лаборатория, която да измерва количествено сорбитанов естер в храни. В митническата лабораторна експертиза има открити следи от сорбитанов естер, но не е посочено количеството на измерения такъв. Възможно е да има и неточност или несъответствие при измерването. След като не е направен анализ в акредитирана лаборатория, който да доказва категорично, че сорбитанов естер се съдържа в процесния продукт и по точно неговото количествено съдържание, не можем да твърдим, че той е наличен - цитираният 1% от регламента, за да се докаже, че не може повече от 1% процент да бъде вложен. В България няма такава акредитирана лаборатория. Митническата лаборатория също не е акредитирана по отношение на точно това вещество – сорбитанов естер. Във въпрос 3 съм дала в табличен вид съпоставка на резултатите от Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ и получените резултати от акредитираната лаборатория S. - В.. Видно от резултатите те са приблизително еднакви с малки отклонения. В последните две таблици съм дала нормите.

Въпрос на адв. С.: В документите по делото съпътстващи доставката на стоката някъде съществува ли отбелязване, че съществува сорбитанов естер?

Вещото лице: Доколкото ми е известно не се съдържа такава информация за съдържание на сорбитанов естер. Там е упоменато, че стоката е напълно хидрогенирана пълноядкова мазнина.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси. Считаю искането за допълнителна експертиза за неоснователно.

Съдът след като изслуша страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителен въпрос към вещото лице от страна на ответника, който да

бъде зададен в писмен вид, с препис за жалбоподателя по делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвянето му в размер на 100 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната С. като доказателство по делото.

На ВЛ е изплатена сумата от 500 лева.

Съгласно представената справка-декларация по делото, следва да се внесат още 448 лв. от жалбоподателя в 7-дневен срок, след което да се издаде РКО на вещото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.06.2023 година, от 13:30 ч., за когато страните и вещото лице уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: