

# Протокол

№

гр. София, 01.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на  
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9199** по описа за  
**2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,07 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „КММ“ АД, редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с  
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР  
РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ НАДЗОР НА ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ,  
редовно уведомен, се представлява от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Производството е образувано по касационна жалба на „КММ“ АД чрез процесуалния  
им представител адв. Д. срещу решение №2329 от 19.05.2023 г. постановено по НАХД  
№4625/2022 г. на СРС, 16-ти състав.

АДВ.Д.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да  
соча нови доказателства.

ЮРК.Х.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови  
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.Д.: Уважаеми касационни административни съдии,

От името на довереното ми дружество Ви моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното въззивно решение на СРС, както и обжалваното НП на зам. председателя на КФН.

Във връзка с твърденията за нарушение относно фактическите установявания, СРС за да мотивира потвърждаването на НП в решението си е приел, че нарушението е извършено в [населено място], а всъщност е приложил неправилно теорията за изпращането и за получаването. Изпращането на поканата е актът и мястото, на което се извършва нарушението, поне такава е според българското национално законодателство схващането за мястото на извършване до толкова, доколкото изпращането е извършено по седалището и по „Ай пи“ (IP) адрес на дружеството в [населено място].

В наказателното постановление и съответно в обжалваното решение е прието, че нарушението е извършено в [населено място], тоест налице е нарушение на материалния закон.

Другото нарушение на материалния закон е неправилното приложение на европейските правни норми, които регулират дейността. Съгласно Директива 2007/36/11.07.2007 г. на Европейски парламент и на съвета, която регулира мерки относно публичните дружества и минималната информация, която трябва да представят, е предвидено в чл. 14б, ал. 1 правото на държавите членки да налагат система от мерки и санкции във връзка с нарушение на националното законодателство, а в ал. 2 от същата разпоредба е предвидено, че те не могат да нарушават принципа на пропорционалност за да постигнат целта.

В случая дружеството касатор се е съобразило с указанията на КФН, и не е гласувало по предложените точки от общо събрание, за които е получило като принудителна мярка забрана да гласува. Санкцията която е наложена е за това, че въпреки, че се е съобразило, трябва да му бъде наложена глоба. Тоест налице е едно формално нарушение и това е приел административния орган както и СРС.

Това обаче надхвърля целите и мерките, които са предвидени, тоест нарушава принципа на пропорционалност. Няма основания да се налага санкция.

В тази насока моля съдът да се произнесе с решение като тълкува съответните норми, съобразно нормите на правото националното законодателство, както и нормите на ЕС.

ЮРК.Х.: Считам, че не са налице касационни основания и в тази връзка моля да потвърдите изцяло решението на въззивния съд.

Съгласно трайната практика на съдилищата мястото на извършване на нарушението се определя там, където е дължимо когато отдаването на информацията става по електронен път. В конкретния случай дружеството е имало задължение да изпрати определен пакет от документи на Българска фондова борса, чието седалище е [населено място] и в тази връзка намирам, че не е налице нарушение при определяне

на мястото на нарушението.

По отношение на второто подробно изложено съображение в момента, изпълнението на ПАМ не обосновава липсата на административно нарушение. Нарушението е описано достатъчно подробно в АУАН-а и в НП-то и дава възможност дружеството да се запознае точно с административното нарушение. Като е изпълнил ПАМ дружеството е изпълнило други задължения, наложени от органа, но по никакъв начин това не обосновава липса на административно нарушение.

Представяме писмени бележки със съображения, във връзка с изложените в жалбата аргументи.

Моля в зависимост изход на спора да ми бъде определено юрисконсултско възнаграждение.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам касационната жалба за неоснователна, а постановеното въззивното решение на СРС, намирам за правилно и законосъобразно и моля да бъде оставено в сила.

**СЪДЪТ ОБЯВИ,** че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,13 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**