

# Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8107** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. М. – редовно уведомен, не се явява, не се явява и пълномощникът му адвокат Д., от който на 09.05.2022 г. е постъпило становище с позиция по хода на делото, по заключението на вещото лице, по доказателствата и по същество, с приложен списък на разноските.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ К., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице П. Д. К..

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила частна жалба от В. Е., управител на [фирма] срещу протоколно определение на съда от 01.03.2022 г., с което съдът ѝ е наложил глоба за неизпълнение на разпореждания на съда.

ДОКЛАДВА молба от В. Е. от 17.03.2022 г. срещу протоколно определение от 01.03.2022 г., с което ѝ е наложена глоба в размер на 400 лв., с искане за отмяната ѝ.

ДОКЛАДВА писмо от третото, неучастващо по делото лице [фирма] от 18.03.2022 г., постъпило по ел.поща с приложен към него Констативен протокол.

ДОКЛАДВА, че на 18.04.2022 г. е постъпило заключение на вещото лице П. К. по допълнителната ССчЕ.

ДОКЛАДВА становището от адвокат Д., постъпило по делото вчера, като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае със същото.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля сега, ако е възможно, да се запозная с този констативен протокол от Е., тъй като на няколко пъти се опитвах в адвокатска стая, но не успях, тъй като ме уведомяваха, че делото е на доклад.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с констативния протокол.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да ми се предостави възможност да се запозная след заседанието с представеното от Е. доказателство, ведно със становището на жалбоподателя, като ще взема отношение в хода по същество в писмена защита.

Предоставям на съда относно наложената глоба на Е..

Считам, че протокола е представен, с оглед отпадане на ангажименти за представяне на доказателства в бъдеще. Да изслушаме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 48 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото изслушаното заключение на вещото лице П. К. по допълнителната ССЧЕ.

Във връзка с представената справка-декларация

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 300 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 150 лв., представляващ внесен от страната депозит, като за разликата от 150 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщение да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Представям и моля да приемете отговор от Е. експрес във връзка с наше запитване и искане по отношение на даденото от съда разпореждане в последното съдебно заседание за представяне на оригинални документи от наша страна, в отговор на което Е. заявяват, че предоставените пред нас документи с писмо № 9989/30.08.2019 г., са въз основа на оригиналните документи и моля да се приемат от съда.

Съдът по доказателствата намира следното:

Представеното днес писмо от [фирма], с изх. № 4500/03.05.2022 г. е постъпило при ответника по електронна поща. Същото е изготвено от И. Я., сътрудник административно обслужване в [фирма], но не е подписано, поради което съдът намира, че същото не може да бъде определено като документ, доколкото не носи подписа на неговия издател.

С оглед на изложеното, съдът намира, че посоченото писмо не следва да бъде прието като доказателство по делото, поради което и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА писмо изх. № 4500/03.05.2022 г. на [фирма] във връзка с искане за представяне на писмени обяснения по чл. 37, ал. 5 от ДОПК на пълномощника на ответника, като

УКАЗВА на ответника, че може и има възможност да представи същото писмо във

вид на документ.

На следващо място, съдът във връзка с частната жалба от В. Е., управител на [фирма], намира че следва да изпрати същата по компетентност на ВАС, като с оглед обемността на настоящето производство, на ВАС следва да се изпрати оригинал на жалбата и приложенията към нея, ведно с препис от кореспонденцията до [фирма] във връзка с протоколното определение за налагане на глоба и заверен препис от протоколното определение, с което е наложена глоба и с което съдът е отказал по молба на В. Е. да отмени наложената ѝ глоба.

Водим от горното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

Частната жалба на В. Е. срещу протоколно определение на съда от 01.03.2022 г., ведно с изброените копия и преписи от документи

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на ВАС по компетентност.

На следващо място във връзка с докладваното писмо по електронна поща, постъпило по делото на 18.03.2022 г. от [фирма] и приложения към него констативен протокол от 06.08.2018 г. за предаване за унищожение на 62 бр. кашона, с оригинали на документи, съдържащи оригинали на товарителници, РКО, разписки за прием на паричен превод, с период на издаване на документите 01.04.2013 г. – 31.11.2017 г., че посоченият протокол е относим към доказателствата по делото, поради което и следва да бъде приет като такъв, а съдържанието му съдът ще цени с акта си по същество.

Поради изложеното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото посочения констативен протокол от 06.08.2018 г. от [фирма].

Съдът във връзка с докладваната молба от В. Е. от 17.03.2022 г., с искане за отмяна на наложената ѝ глоба в размер на 400 лв. на основание чл. 192, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 91, ал. 1 и чл. 87 от ГПК намира, че не са налице предпоставки за отмяна на наложената глоба, доколкото в молбата не се съдържат основания, представляващи уважителни причини за неизпълнение на разпоредбата на съда по чл. 192 от ГПК за представяне на намиращи се у третото лице документи.

Съдът намира, че основание за отмяна на глобата не представлява и приетия като доказателство по делото констативен протокол от 06.08.2018 г., доколкото в същия не са индивидуализирани унищожените от вода документи, както и предвид обстоятелството, че независимо от съставянето на този протокол на 06.08.2018 г., близо три години след това третото, неучастващо по делото лице е представило част от оригинали на исканите от съда документи, без да сочи, че причина за непредставяне на останалата част е унищожаване на посочени документи, а е посочено като основание единствено необходимо техническо време за издирване на документи.

Водим от горното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ молбата на В. Е., управител на [фирма] за отмяна на наложената ѝ глоба в размер на 400 лв., с протоколно определение на съда по

настоящото дело от 01.03.2022 г.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** на съда подлежи на обжалване, с частна жалба пред ВАС.

Съдът като взе предвид обстоятелството, че в протоколно определение от 01.03.2022 г. на основание чл. 158, ал. 1 от ГПК е определил на ответника срок до датата на настоящото съдебно заседание за събиране на посочените писмени доказателства от [фирма] в оригинал и непредставянето на тези доказателства днес намира, че следва да постанови разглеждането на делото да продължи, без събирането в оригинал на тези доказателства.

Водим от горното и на основание чл. 158, ал. 1 от ГПК, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОДЪЛЖАВА** разглеждането на делото, без събирането на писмени доказателства в оригинал, които са представени от ответника по делото във вид на фотокопия, изготвени от трето, неучастващо по делото лице [фирма].

Съдът, във връзка със становището от 09.05.2022 г. на адвокат Д., с което е формулирано искане за изключване на непредставените в оригинал документи от [фирма], представени от ответника по делото с административната преписка във вид на заверени копия намира, че същите не следва да бъдат изключвани от доказателствата по делото, като съдът ще цени доказателствената стойност на тези документи, с акта си по същество.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ** искането в становището на адвокат Д. от 09.05.2022 г. за изключване от доказателствата по делото на основание чл. 183 от ГПК на непредставени от ответника в оригинал на документи, представени по делото като заверени копия от трето, неучастващо по делото лице [фирма].

**ЮРИСКОНСУЛТ К.:** Моля да ми се даде възможност да представя подписано доказателството, което представих днес, което постъпи по електронна поща при нас, както и да ми се даде възможност да се запозная в пълнота с докладваното становище на жалбоподателя от 09.05.2022 г. и да взема становище по исканията в същото.

Съдът намира, че следва да даде възможност на ответника, предвид връщането на представеното от него писмено доказателство, да представи същото като документ, подписан от издателя му, както и да се запознае със становището на адвокат Д., постъпило в съда непосредствено преди съдебното заседание, поради което и за събирането на тези доказателства делото следва да бъде отложено.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответника да представи посоченото доказателство и да се запознае със становището на жалбоподателя от 09.05.2022 г., за което

**ДА МУ БЪДЕ** предоставено копие от същото, след приключване на заседанието, както и копие от констативния протокол от 06.08.2018 г.

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 20.06.2022 г. от 10,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: