

Протокол

№

гр. София, 23.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 23.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6065** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, лично се явява управителя Д., представляван от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. С. Г., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Л.: Водим допуснатия ни свидетел, който моля да разпитате.

СЪДЪТ въведе свидетеля на жалбоподателя в залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля – В. П. Д., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство.

СВИДЕТЕЛЯТ - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ Д. разпитан каза – Бях помолен от Д. Д. да

бъда свидетел. Не съм наясно точно с предмета на делото. [фирма] и [фирма] работим заедно повече от 5 години, считано от 2012 г.- 2013 г. Работя в [фирма] - първо като специалист от 2010 г., от м. януари 2015 г. съм младши юрисконсулт, а два-три месеца след това и прокурист. Аз отговарям за сградата на „Ц. Б. 3“ №1. Тя е 14-етажна сграда, като аз съм единственият служител в „Граве имоти“, който отговаря за това. Отговарям за цялостната поддръжка, намирането на наематели и доброто състояние на сградата. „Й.“ ни поддържаха сградата, като за 2012 г., 2013 г. до 2018 г. са извършвали всички ремонти в сградата, по поддръжката, относно боядисване, премахване на врати, всякакви ремонти, нови стъкла, нови кабинети, ремонт на тоалетни, ремонти в гаража. Без строго специфичните фирми като асансьори „Ш.“, Ч.-система, Т. - С., електро, тъй като имаме трафопост в сградата. Ние възлагаме и се свързваме с фирма „Й.“, а кой го е извършил на място не можем да следим, защото става въпрос за голяма по обем работа. Главно работим събота и неделя, за да не се пречи на работния процес.

НА ВЪПР НА АДВ. Л., СВИДЕТЕЛЯТ Д. разпитан каза – Имаме фиксирани цени на първоначални срещи. За дребни ремонти се обаждаме по телефона и казвам какъв обем работа трябва да се свърши. „Си Б.“ през част от периода държаха десет етажа от сградата. За големи ремонти сме искали по и-мейл оферта, като целта примерно е била да искаме намаление, тъй като ние знаем цените. Знаем цените, защото сме работили с „Й.“. Приемането на свършената работа ставаше чрез оглед. Като дойда на работа и видя, че всичко е свършено, и като няма оплакване от наемателите на сградата, всичко е свършено според възложеното. За някои ремонти и етажи имаме протоколи, но например за ремонт на една тоалетна или боядисване на една стена, не сме съставяли протоколи, защото и аз имам много работа. За посочените по-горе периоди само аз съм осъществявал приемането на ремонти от „Й.“ и никой друг служител на „Граве“, защото реално имаме само счетоводител на двучасов работен ден. „Си Б.“ беше основен наемател в сградата. Банката, и затова и сградата, имат 24 ч. охрана, включително събота и неделя. Има минимум двама служители за това. Въпреки, че ние сме собственици „Си Б.“, ни охранява. Пускаме и-мейл на „Си Б.“ с молба да дадат достъп на фирма „Й.“ за конкретни дати. Персонално не сме посочвали имена на физически лица, които да бъдат допускани в сградата. Охраната ме познава и знае, че аз отговарям за сградата. Обаждат се по телефона, например ако има теч, и аз им казвам: „Моля, осигурете достъп на фирма „Й.“. Имаше и непланирани случаи на ремонти, тъй като говорим за сграда от над 5000 кв. Почти с всички планирани ремонти излизат и нови неща. За тези 5 години аз съм много доволен от съвместната ни работа и бих препоръчал фирма „Й.“ и на нашите наематели. За този период нямаме нито едно оплакване.

НА ВЪПР НА ЮРК. Г., СВИДЕТЕЛЯТ Д. разпитан каза – На 95 % материалите се осигуряваха от изпълнителя „Й.“.

Страните /поотделно/: Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

АДВ. Л. – Моля да допуснете до разпит още един свидетел, който е бивш служител на „Й.“ и пряко е отговарял за ремонтните дейности. Представям и моля да приемете доказателства под опис.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените доказателства под опис.

ЮРК. Г. – Предоставям на съда по искането за още един свидетел.

СЪДЪТ НАМИРА доказателственото искането за допустимо и относимо към спора и
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя още един свидетел при режим на довеждане.

Введе свидетелят на жалбоподателя в залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля – К. Б. А., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство.

СВИДЕТЕЛЯТ - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ А. разпитан каза – Работил съм в „Й.“ от 2012 г., 2013 г. до 2017 г. като служител, не помня длъжност. Познавам сградата, намира се на „Ц. Б. 3“ № 1, почти от построяването ѝ, познавам строителя й. Дейността на „Й.“ в сградата беше от периода 2013 г., 2014 г. до 2017 г. и се изразяваше в ремонт и бутане на гипсокартонови стени, изграждане на гипсокартонови стени, боядисване, правено е цялостно боядисване на сградата, стъклени прегради в кабинетите, почистване на сградата от мокети и излишни работи. Познавам управителя на сградата, това е В. Д.. Поръчката на ремонта, когато е в по-голям мащаб има задание от сградата към фирмата, опис на нещата, които трябва да се извършват, съответно дадена оферта, приета оферта, и започваме да работим. Идват наемателите на сградата и казват какво искат. В някои случаи изникват и допълнителни неща към офертата. За по-малките неща, например демонтаж на тоалетна, че се е запушила или така нататък се обаждат по телефона, и ние откликвахме веднага. Знаехме, че сградата е наета и искахме да свършим работа. За тези неща няма и-мейли, защото не се стои на компютъра по цял ден. Участвал съм във всички ремонти. Първоначално беше „Си Б.“ там, сградата беше наета от тях, съответно там има контрол на достъпа. Управителят ми има доверие и ми даваше контрол на достъп. Аз отговарях за хората, които работеха там. Работеха различно количество работници. Материалите ги осигурявахме ние. Когато дадената работа е свършена, минава В. и вижда всичко. Ако има забележки, те се отстраняваха. Протоколи за приемане на работа се правеха само за по-големите ремонти. За този период сме работили и на други места. За същата сграда на „Ц. Б. 3“ №1 сме имали и подизпълнители, за боядисване, за монтаж на гипсокартонови стени, на стъкла, защото не сме могли с всичко да го правим ние. Когато отида на обекта и са ми обещали да дойдат 10 работници, а дойдат само трима, аз не мога да смогна с работата, защото имаме срокове. Тогава звъня на Д. и му казвам, че ми трябва трима бояджии, той казва, че няма свободни и ми дава телефон да се обадя на друг колега, който аз не познавам. Поръчвам по телефона идването на такива допълнителни работници. Те като си свършат работата, на нас ни трябва фактура и плащане. Не се е случвало да имаме проблеми с подизпълнителите. Не помня имена на фирми или физически лица, с които сме работили. В годините на големите ремонти 2015 г. -2016 г., и 2017 г. началото са години на големите ремонти, и тогава често се случваше да наемаме работници, защото нямаше работна ръка. Не можеше да се разчита на обещанията на хората. За този период мисля, че „Й.“ нямаше назначени работници.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л., СВИДЕТЕЛЯТ А. разпитан каза – Само Д. Д. се занимаваше с издаването на фактури, получаване на пари и разплащане. Аз само му звънях по телефона, за да кажа дали е свършена работата и да пуска фактура. Ремонтите се извършваха след 16:00 ч. – 17:00 ч., и събота и неделя, защото са офиси и не може да се вдига шум. Контролът на достъп се осъществяваше с карти и чекиране. В сградата винаги е имало постоянна охрана. Участвал съм в работата и на други обекти на „Й.“, например на „Л.“, фирма „К.“, „А.“ - Д., и по повод на тези обекти сме наемали подизпълнители.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Г. СВИДЕТЕЛЯТ А. разпитан каза – Когато са идвали работници на чужди фирми не се е случвало да искам документ за квалификацията му, защото аз присъствах там лично, и съм ги следял. Като видя, че не може да боядисва си тръгва. Не знам какъв документ за квалификация да искам на бояджия или шпакловчик. Дори не съм искал лична карта.

Страните /поотделно/: Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

ЮРК. Г. – Не възразявам да се приемат представените в предходното С.З. писмени доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.12.2019 година от 10:00 ч., за която дата и час страните и ВЛ са редовно уведомени от днешното С.З.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: