

Протокол

№

гр. София, 20.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в
публично заседание на 20.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **1779** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. С., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К., редовно призована, явява се лично.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 12.05.2026 г. заключение по съдебно-счетоводна експертиза, в срока по чл. 199 ГПК, ведно с приложена справка-декларация.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза:

С. Г. Д.-К. – 59 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: На стр. 7 от Заключениеето сте описали, че в конкретния случай са ползвани данни – Архив „Лихвена статистика 2021 г.“ за Лихвени проценти и обеми по салда, по срочни депозити на сектор „Домакинства“ за периода 01.01.2017 г. до 31.12.2021 г. Защо избрахте да ползвате сектор „Домакинства“? Защо това е сравнението?

ВЛ К.: Защото жалбоподателят е физическо лице и няма основания да се ползват кредити, които се отпускат на юридически лица.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: Разбирам, но жалбоподателят предоставя кредити системно и по занаят. Счита по занятие, тъй като са множество кредити.

ВЛ К.: Не знам дали са предоставени по занятие. Аз ги тълкувам като кредит, предоставен от физическо лице на дружеството.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

В залата, в 13:32 часа, се явява адв. С..

СЪДЪТ разясни на адв. С. извършените до момента процесуални действия.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-счетоводната експертиза и становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 400,00 евро, за което се издаде РКО.

АДВ. С.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Представям и моля да приемете Заповеди, които са част от административната преписка, а именно Заповед № З-ЦУ-1502/19.07.2024 г., ведно с Приложение към същата, Заповед № ЗЦУ-ОПР-14/16.04.2024 г. и Заповед № ЗЦУ-1397/05.07.2024 г., относими към компетентността на административния орган. Същите са оправомощителни заповеди. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. С.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, а именно Заповед № З-ЦУ-1502/19.07.2024 г., ведно с Приложение към същата, Заповед № ЗЦУ-ОПР-14/16.04.2024 г. и Заповед № ЗЦУ-1397/05.07.2024 г., относими към компетентността на административния орган, към доказателствения материал по делото.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата. Фактът, че се касае за физическо лице е основание да се приеме, че само доходи, които са получени от физическото лице, подлежат на облагане. Доходи,

които реално не са получени трябва да подлежат на облагане. За да се стигне до такъв извод, считам че най-малкото платецът на доходите трябва да е отчетел счетоводен или данъчен разход за неплатени или платени лихви. Освен това се касае за заеми, дадени от физическо лице. Общото положение спрямо ЗЗД е, че физически лица предоставят заем без лихва, а такава трябва изрично да се договори. В тази връзка, считам че няма никакво отклонение от обичайната практика, при която физическите лица предоставят заеми на трети лица. Подробни съображения ще изложа в писмена защита в определен от съда срок. Моля за присъждане на разноси, като се касае за безплатна адвокатска помощ, а за другите прилагам списък.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер по Наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да изложат становище по същество на спора.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: