

Протокол

№

гр. София, 28.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петя Стоилова

ЧЛЕНОВЕ: Геновева Йончева

Златил Чолаков

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора
Куман Куманов, като разгледа дело номер **10350** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:35 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – НАЧАЛНИК СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ -
ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не се явява, се представлява от юрк. М.,
предоставя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Е. Х. Х. – редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по
делото.

СПП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) и Прокурор К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното
съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор на касационната жалба с вх. № 331615/10.10.2025 г. от
ответника, с приложения към него.

Юрк. М. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени
искания.

Адв. К. – Оспорвам и двете подадени жалби по съображения изложени в отговора.

Юрк. М. – Представям справка от масивите на ОПП при СДВР за сведение и информация на

съда. С тази справка доказваме, че касационният ответник е в качеството на ползвател на процесното МПС.

Адв. К. – Да се приеме представената справка.

Прокурор К. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се приеме представената справка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към отговора на касационната жалба писмени доказателства, както и днес представената справка от Централната база на КАТ за процесния автомобил.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. М. – Моля да отмените така постановеното въззивно решение, като неправилно и незаконосъобразно, издадено при абсолютно неправилно прилагане на материалния закон. Поддържам направените правни доводи, аргументации и правни основания в жалбата. Само искам да акцентирам, че въззивният съд не е приложил правилно материалния закон, което считам, че ще бъде интерес не само за правото. Касационният жалбоподател - жалбоподател във въззивното производство, е извършил като ползвател на процесното МПС административно нарушение, заснето и установено с техническо средство за контрол на скоростта. След което е упражнил своето право и е подал пред контролните органи - пред ОПП при СДВР, декларация по чл. 179, ал. 5 от ЗДвП, в която е посочил неверни данни за лице-водач на управляваното МПС, което, след извършена проверка от контролните органи е установено, че към датата и часът на извършаното нарушение е бил извън територията на Република България. Поради което, и във връзка, и в напълно съответствие със закона, Контролният орган е ангажирал административнонаказателна отговорност на ползвателя, предвид декларирането на неверни данни. Считам, че неправилно въззивният съд е вменил служебни функции и ангажименти за допълнително разследване на контролните органи на КАТ. Претендирам разноси в минимален размер за двете инстанции.

Адв. К. – Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Моля да отмените НП по съображения изложени в писмения отговор, който сме депозирали. Считам, че съдът е приложил правилно материалния закон, като съобразно събраните в хода по делото доказателства, е стигнал до единствения възможен извод - за незаконосъобразно издаване на НП. Считам, че изцяло несъстоятелни са твърденията и са бланкетни мотивите и в двете касационни жалби, няма конкретно посочени пороци на нито един от постановените съдебни актове, нито за допускане на обратно на ОФГ, нито за първоначално постановения съдебен акт. Нещо повече, в хода на административното производство не е установено по несъмнен и безспорен начин авторството на деянието, което е съществен елемент за това да бъде наложено наказанието. Още повече, държим да отбележим, че е недопустимо зачеркването на ръка от неизвестно лице в АУАН, където се посочва скоростта. На следващо място, в НП се посочват изцяло противоречиви данни, които водят до извод, че не е ясно за каква скорост се твърди, че е измерена на процесната дата, а именно: превишена скорост от 105 км/ч, измерена скорост 10 км/ч, толеранс от 3%. Считам, че е изцяло неясно, с каква скорост се твърди, че се е движило

МПС-то, както и кой е управлявал същото. Тоест, не става ясно за доверителя ми, с каква скорост се твърди, че е управлявано въпросното МПС и кой е управлявал същото на процесната дата. На следващо място, не става ясно това лице, което е посочено – доверителят ми, изобщо не е установено на процесната дата, на която се твърди, че е нарушението, дали е пребивавал в страната или не. Има справка, за която се твърди, че е направена на 01.05, а датата на нарушението което се твърди, обръщам внимание, че е 13.05.2024 г. Всички налични данни са изследвани от въззивния съд – СРС и съдът правилно е отменил издаденото НП, тъй като липсва съставомерно деяние в процесния случай. На практика не е ясно кой управлява въпросното МПС. Административнонаказващият орган при противоречиви данни е следвало да изследва и да установи, а не да предполага, кой е управлявал процесното МПС, при наличие на евентуално противоречиви данни според него. Поради всичко изложено считам, че СРС правилно е приложил процесуалния и материалния закон. Представям писмена защита. Претендирам разноси за настоящото производство, представям и списък.

Прокурор К. – Считам решението на СРС за валидно, допустимо и правилно, поради което същото следва да бъде оставено в сила. Като съдът не е възложил на административния орган, а е обърнал внимание, че следва да обърне внимание за доказване на субекта за извършеното деяние. Юрк. М. – Според мен касационният ответник не е разбрал, че административното нарушение е установено с техническо средство, чрез камера, където изключително незаконосъобразно и няма никаква правна, нито житейска логика да се идентифицира лицево водача.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: