

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 05.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в закрито заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **9589** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 29, ал. 6 от ЗДРДОПБГДСРСБНА. Образувано е във връзка с Решение № 11936/25.09.20 г. по административно дело № 11347/19 г. на ВАС, с което решение № 3077/08.05.19 г. по административно дело № 10523/18 г. на АССГ е отменено, поради допуснати процесуални нарушения по чл. 172а, ал. 2 от АПК, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда, който да разгледа жалбата на Г. С. Г., срещу Решение № 2-1421/18.09.2018 г. на КРДОПБГДСРСБНА, в частта, с която е установена и обявена принадлежността му към органите на Държавна сигурност, по чл. 1 от закона. Срещу постановеното по делото Решение № 7318/16.12.2020г., на 08.02.2021г. е постъпила касационна жалба от Г. С. Г.. С Определение от 14.03.2022г. на касационния жалбоподател Г. С. Г. е предоставена правна помощ под формата на процесуално представителство във вр. с подадената от него касационна жалба.

По делото, с актове на председателя на САК, последователно са определяни адвокатите Г. И. С., А. Й. Ч., К. Х. П., С. Г. Г. и Л. Е. Г., които да предоставят правна помощ на Г. С. Г..

От всеки от тях, на различни основания е поискано освобождаването им като лица, които да предоставят правна помощ по делото на Г. С. Г..

С молба от 04.05.2023г. адв.Л. Г. е поискал от съда да отмени акта си, с който е определен за процесуален представител, с доводи, че след запознаване с жалбата не може да осъществи правна защита на жалбоподателя, която да съответства на добрата адвокатска практика.

Предвид изложеното, съдът намира че на основание чл.25 от Закона за првната помощ следва да уведоми Софийска адвокатска колегия за определяне на адвокат, който да предостави правна помощ на Г. С. Г. във вр. с подадената от него касационна жалба

по делото.

На следващо място, във вр. с правомощията на адвокатските съвети по чл.18 т.5 от ЗПП да осъществяват текущ контрол за качеството на предоставената правна помощ от адвокатите от колегията, като извършват проверки и констатации и образуват при необходимост дисциплинарни производства, за което уведомяват НБПП, съдът следва да изпрати копия от молбите на адвокатите Г. И. С., К. Х. П., С. Г. Г. и Л. Е. Г. на САК за извършване на проверка, за резултатите от която уведомят съда.

На основание чл.18 т.3 от ЗПП съдът указва на Председателя на САК, че по делото следва да се определи адвокат, който да предостави правна помощ на Г. С. Г. във вр. с касационната му жалба срещу Решение № 7318/16.12.2020г. по адм.д.№ 9589/2020г. на АССГ, при съобразяване професионалния опит и квалификацията на адвоката, с вида, фактичката и правната сложност на случая, други назначения по реда на този закон и степента на неговата ангажираност.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА адв. Л. Е. Г. от задължението му да предостави правна помощ под формата на процесуално представителство по адм.д. № 9589/2020г. по описа на Административен съд София – град.

ИЗПРАЩА копия от молбите на адвокатите Г. И. С., К. Х. П., С. Г. Г. и Л. Е. Г. на САК, постъпили по адм.д. № 9589/2020г. по описа на Административен съд София – град, на Председателя на Софийска адвокатска колегия, за извършване на проверка и констатации за качеството на предоставената правна помощ от посочените адвокати, на основание чл.18 т.5 от Закона за правната помощ.

УКАЗВА определянето на адвокат, който да предостави правна помощ на касационния жалбоподател по адм.д. № 9589/2020г. по описа на АССГ, при съобразяване с професионалния опит и квалификацията на адвоката с вида, фактичката и правната сложност на случая, други назначения по реда на този закон и степента на неговата ангажираност, различен от вече определените адвокати по делото.

Препис от определението да се изпрати на Председателя на САК, както и на страните по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Делото да се докладва след определянето на нов адвокат от САК.

Съдия: