

РЕШЕНИЕ

№ 7713

гр. София, 06.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **11454** по описа за **2024** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (А.), чрез процесуалния си представител юрк. Д., срещу решение № 4240 от 23.09.2024г., постановено по НАХД № 11654 по описа за 2024г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 11-ти състав. С обжалваното решение е отменен Електронен фиш (ЕФ) за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено чрез електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата №[ЕГН], издаден от А., с който на „ЕВРОПА ТРАНС 2001“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. ал. 3, вр. чл.179, ал.3б от ЗДвП, за извършено нарушение на чл.102, ал.2 ЗДвП е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 2500 лева.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в противоречие с материалния закон. Твърди се, че неправилно въззивният състав приема, че за нарушение на чл.179, ал. 3б от ЗДвП не е предвидена възможност за издаване на електронен фиш с доводи, че нормата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП предоставя възможност за издаване на електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3, 3а и 3б от ЗДвП, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3

от ЗДвП. Посочва съдебна практика, съгласно която въпреки че в разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП да е направено препращане единствено към нарушенията по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, правилото по чл. 189ж, ал. 7 от ЗДвП съдържа изрична регламентация за електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП. Сочи, че в такъв смисъл е и разпоредбата на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, към която препращал самият чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП. Иска се отмяна на решението на СРС и потвърждаване на процесния ЕФ, като правилен и законосъобразен.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява и не се представлява. Ответникът – „ЕВРОПА ТРАНС 2001“ ЕООД, редовно призован, не се представлява. Постъпили са отговор на касационна жалба и писмено становище от процесуалния му представител, с което заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие. По същество на спора- моли съда да остави в сила обжалваното решение. Претендира разноски.

Представителят на Софийска Градска прокуратура намира касационната жалба за основателна, предлага да се отмени решението на въззивния съд.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена легитимирано да обжалва лице, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество същата е основателна.

Обжалваното решение на въззивния съд е валидно и допустимо, но е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения.

Разпоредбата на чл.220 (Глава XII) от АПК, приложима по силата на препращането на чл.63 от ЗАНН, въвежда забрана за фактически установявания от касационната инстанция. Съгласно цитираната разпоредба настоящият съдебна инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от въззивния съд в обжалваното решение. В обжалваното решение не са били установени каквито и да е факти и обстоятелства, относно оспореното нарушение. Липсва и обсъждане на доказателствата по делото. Направен е единствено правен анализ на приложими разпоредби, без да се сочи какви факти са установени и на база на какви доказателства, за да се стигне до изведените правни изводи. Предвид на това, настоящият касационен състав е възпрепятстван да приложи съответния материален закон. Допуснато е от проверявания съд съществено процесуално нарушение – неизясняване на фактическата страна на спора, което не може да бъде отстранено при касационното обжалване. Недопустимо е едва в касационното производство да се установяват фактите във връзка с извършеното нарушение, тъй като настоящата съдебна инстанция не е инстанция по фактите, а по правото. Също така, липсата на анализ на доказателствата, възпрепятства и възможността за проверката на законосъобразността на формиране на направените правни изводи.

Допуснатите съществени процесуални нарушения не могат да бъдат отстранени в настоящото производство. Предвид на което и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, обжалваното решение следва да бъде отменено, а делото – върнато на друг състав на СРС с указания по чл. 224 АПК за пълно изясняване на фактическата обстановка и постановяване на мотивирано решение.

По претенциите на ответника за разноски, в т. ч. и за настоящата инстанция, съгласно

чл. 226, ал. 3 АПК следва да се произнесе въззивния съд, при новото разглеждане на делото.

Воен от горното и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, Административен съд София-град, Х.-ри касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4240 от 23.09.2024г., постановено по НАХД № 11654 по описа за 2024г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 11-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.