

Протокол

№

гр. София, 21.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3039** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МОУШЪН“ ЕООД – редовно призован, представлява се от управителя на дружеството – Б. Н. А., който предоставя документ за сверка на личните данни.

СЪДЪТ връща документа за самоличност на г-н А..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило допълнение към жалба депозирана на 19.05.2023 година от управителя Б. Н. А., с която допълват жалбата си.

ПРЕПИС от същата е изпратен на ответника.

Г-н А.– Поддържам жалбата и доказателствените си искания. В случай, че ответната страна заяви, че документите са подписани, моля да се назначи и да бъде допуснатата експертиза. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. 3. – Поддържам становището, че посочените от жалбоподателя документи са валидно подписани, с валиден електронен подпис. Не възразявам по допускането на експертиза по така формулираните въпроси. Това което искам да допълня е, че моля при извършване на проверката си, вещото лице да се обърне към Директора на дирекция „Информационни технологии“ при ЦУ на НАП, не съм сигурна за наименованието, от която тази дама работи с вещи лица, като им указва съдействие за изясняване на релевантните обстоятелства как функционира софтуера на НАП. Още повече, че става въпрос за електронни документи, които са създадени в доста късен период назад във времето и тези продукти вече не се използват. Мога да оставя моите контакти на вещото лице ще получи една адекватна информация за обстоятелствата от създаване и подписване на документи.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

По отношение на направеното доказателствено искане за назначаване на СТЕ, СЪДЪТ намира същото за относимо към предмета на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на СТЕ с въпроси формулирани в депозираното на 19.05.2023 г. допълнение към жалбата.

УКАЗВА на вещото лице, че при изготвяне на експертизата следва да търси контакт с дирекция “Информационно обслужване“ при ЦУ на НАП или респективно структурата, на която са й възложени такива действия.

Г-н А. – Считам, че не е релевантно искането от ответната страна свързано с дирекция “Информационно обслужване“ на НАП, тъй като електронните подписи не са издадени от НАП, те само се използват. Електронните подписи се издават по закона за електронните документи и електронната идентичност. Издават се от легализирани дружества, които са за тази цел, занимават се с това. Освен, ако ответната страна не твърди, че те са издали електронния подпис, той не е относим към техния софтуер и НАП като цяло. Електронния подпис няма общо с това.

Юрк 3. – Смятам, че от опитът ми от предходни експертизи следва да се вземе предвид информацията, която би дала тази дирекция на НАП. Считам, че вещото лице следва да се съобрази с информацията, която сме изискали служебно и е по делото относно валидността на електронните подписи на оспорените документи.

Действително доставчика на услугата е друг, но в дирекцията има релевантна информация, която е относно валидността на електронните подписи, относно начина на създаване на документите и подписването им.

Г-н А. – Аз твърдя, че не е относим този факт. Няма значение как се използват електронните подписи и каква е системата. Моля да бъде отхвърлено това искане, тъй като се касае за електронни подписи, което няма отношение към софтуера, който се ползва за тяхното подписване и начина на създаване на самите документи. Поставените въпроси са за самия електронен подпис, а не за самото създаване на документите, изначало, а как се подписват. Те се подписват с електронен подпис, това как са създадени няма значение.

Юрк. З. – Аз не съм специалист, смятам обаче, че следва да е направена проверка в ЦУ на НАП, да се изискат документи и да се получи релевантна информация. Със сигурност това, което знам е, че толкова стари подписи от 2014 година и 2015 година, не могат да се проверят, както е направил жалбоподателя, в сайта от който е приложил справки. Не съм специалист, казвам това което знаем като представили на НАП и сме видели от изслушването на експертизи за електронни подписи.

Г-н А. – Аз съм специалист в тази област, в областта на софтуера, защото съм завършил „софтуерни технологии“. Занимавам се със софтуер, компютърни науки и преподавам това, в два университета. Заради това смея да твърдя, че това което твърди ответника е ирелевантно и неотносимо.

След като изслуша становището на страните, СЪДЪТ намира възраженията на жалбоподателя за такива, които са по съществото на спора, а с назначаването експертиза се цели събирането на съответна информация, която следва да се цени при постановяването на крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното възражение.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лева, вносим в 7-дневен срок от жалбоподателя.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в 33 за определяне на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 04.10.2023 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: