

Протокол

№

гр. София, 19.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8043** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.42 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Агенцията по вписванията, постъпило на 29.11.2022 г., с приложени към същото писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмо от Агенцията по вписванията от 12.12.2022 г., с приложени към същото писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА заявление от адв. Г. като пълномощник на ответника, постъпило на 03.01.2023 г., с приложено писмено доказателство под опис.

АДВ. Д. – Запозната съм с представените доказателства и моля да бъдат приети. Водим допуснатия свидетел и моля да бъде разпитан.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писмо от А. от 29.11.2022 г. и от 12.12.2022 г. писмени

доказателства под опис.

ПРИЕМА представеното от адв. Г. от 03.01.2023 г., писмено доказателство под опис.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СНЕМА се самоличността му:

Р. Р. М. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, водя дело срещу А. за уволнение, без родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ М. – В А. работя от 2014 г. до август месец 2022 г., когато ми беше прекратено служебното правоотношение. Последно работех като директор на Национално Т. управление. Познавам жалбоподателя във връзка със служебните си задължения. Бях негов пряк началник, тъй като отдела в който той работеше нямаше началник отдел. Те бяха на пряко подчинение на директора на дирекция Т. управление. С. С. работеше като системен администратор. Впечатленията ми от неговата работа бяха, че той винаги навреме и в срок изпълняваше поставените задачи. Винаги си изпълняваше задачите в срок, даже преди определения му срок. Официално до мен не са постъпвали никакви жалби по отношение на работата на С. С. и неофициално също. Моето впечатление беше, че той си вършеше съвместно работата. В отдела бяха около 28-30 човека по щат, назначени бяха не повече от 6-7 човека. Назначените системни администратори бяха около 6-7 човека. Знам, че С. си изпълняваше качествено и в срок задачите, за останалите не мога да кажа за всички същото. Всеки месец изпращаха по имейла писмен отчет до мен за изпълнените задачи и устно ежедневно. Не е постъпвала нито официална, нито неофициална информация, че жалбоподателят не си е изпълнявал трудовите задължения. Той е един от малкото хора, които си изпълняваха съвместно и в срок задачите. Не ми е споделял да е имал затруднения във връзка с изпълнение на служебните задължения.

АДВ. Д. – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. Д. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид, че с протоколно определение от 17.11.2022 г. е допуснал свидетел при режим на довеждане от страна на ответника, като същият не е осигурен в днешното съдебно заседание, не е постъпила и молба или искане до съда за невъзможност да бъде осигурен свидетелят, евентуално същият да бъде разпитан в следващо съдебно заседание намира, че с процесуалното си поведение ответната страна сама се е отказала от допуснатия свидетел, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 17.11.2022 г., в частта в която е допуснат един свидетел при режим на довеждане от страна на ответника.

С оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата като отмените заповедта, с която е прекратено трудовото правоотношение на доверителя ми. Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам направените разноси, за което представям доказателства. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като се видя, че липсва процесуален представител от страна на ангажирания адвокат, не е налице фактическа и правна сложност в настоящото производство, а средствата, които са представени за адвокатско възнаграждение са бюджетни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: