

Протокол

№

гр. София, 01.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 01.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4535** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП - ГР. С. – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

Вещото лице – Л. А. З. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Вещото лице – Д. К. В. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилите в срок по чл. 199 от ГПК заключения по допуснатите ССЧЕ и СГЕ от вещите лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключенията и да се слушат, като не възразяваме да се започне с вещото лице по СГЕ.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Д. К. В. – 67 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. П. – Да се приеме заключението на вещото лице изслушано в днешното съдебно заседание, нямам въпроси.

Вещото лице В. на въпроси на юрк. А. – Относно заявленията, които съм използвал като сравнителен образец, същите ми бяха предоставени на база издаденото ми от съда съдебно удостоверение. На място в БДС при МВР ми бяха дадени, предоставени за ползване, изследване, фотографиране, ксерокопиране, оригиналите на всички тези документи. Работил съм върху копията. По отношение на ксерокопията за сравнителните материали, просто за информация, няма изисквания да се работи в оригинали. Това изискване е единствено за оригиналите на обектите, когато се касае за подпис, тъй като върху ксероксия вариант на обекти не може да се извърши техническо изследване, което да е свързано с евентуално пренасяне по технически начин на подпис. Тук при обектът, при сравнителния материал, това техническо изследване е излишно, защото няма сравнителен материал в държавна организация, който подписът да е пренесен по технически начин. Високият темп на движение, с който са положени подписите при изследваните сравнителни документи и фактурите съм написал: среден темп на движение, което е един общ признак и оценката на този общ признак е субективна, тъй като се определя по други показатели, които са свързани с общия признак. Определя се степента на свързаност, от размера, от евентуално-временни движения. Има много фактори, които указват значение за промяна на почерка и промяна на подписа. Един от тези фактори е положението на лицето, а другия е в зависимост от вида на документа. Зависи дали е молба за работа или обяснение в корицата, лицето се намира в различно от физическото си състояние положение, но във всички случаи лицето зависи от разположението спрямо хартията, възприемаща подписа или почерка, той съхранява своите индивидуализиращи принципи, които са характерни за него. В конкретния случай за господин С. Т. има характерно изписване на буквата „С“, с едно начало, което го отличава от всички други и това начало е много характерно и е устойчиво. Сравнителните материали, които съм използвал са от 2002 г. до 2017 г. и тази устойчивост се съхранява. Докато на обектите за изследването, колкото и да е малко и по отношение на размера, същият зависи от местоположението, на което би следвало да се постави този подпис и той варира. Но независимо от това този характерен признак не се наблюдава дори и като изпуснат вариант в нито един подпис. На предпоследната страница, в завършващата част, последния подпис, на трети ред, вертикално има едно наподобяване, но това е визуално сходство. Различията, които съм ги описал и заключенията са дадени не на база само на този признак, където споменах за буква „С“, а и на анализа на всички.

Юрк. А. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице изслушано в днешното съдебно заседание.

С оглед изслушаното заключение на вещото лице и становището на страните, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на
вещото лице по СГЕ.

ИЗДАДЕ се РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 700 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението на вещото лице по
ССЧЕ. Да се изслуша.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Л. А. З. – 67 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със
страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на Съда вещото лице З. отговори: Допълнително съм представила протокол
от 14.05.2021 г. между мен и разследващ полицай, както и справка-декларация за
данък върху добавената стойност получени от ГДБОП.

Вещото лице З. – Искам само да добавя, че както е известно с моя молба не ми бяха
предоставените документи от дружеството и затова потърсих тази проверка в ГДБОП,
където по настоящем се намират тези документи. Както се вижда върху положената
допълнителна справка-декларация и в дневника за покупките за месец октомври са
включени протоколи за доставка от [фирма] с Протоколи № 1, № 2 и № 3 с дата на
протокол 20.09.2016 г. Тези протоколи с номера: 1, 2 и 3 от 20.09.2016 година са
включени в дневника за покупки в месец октомври 2016 година. Към делото са
приложени протоколи също № 1, № 2 и № 3, но с дата 03.10.2016 г. Към делото в
ГДБОП, документите там, към протоколите, които са описани в дневника за
покупките за месец октомври не са приложени никакви документи. Но за да може да
се установи дали протоколите № 1, № 2 и № 3 от септември месец и протоколите № 1,
№ 2 и № 3 от октомври месец са с едни и същи доставки трябва да се установи на
базата на счетоводни записвания. Нито от дружеството ми бяха представени
счетоводни регистри, хронологични, нито пък са приложени такива към делото. Към
делото е приложена една справка, която е от регистър за количествени единични цени
и стойности, но самите протоколи как са осчетоводени, самите доставки, може да се
осчетоводи само от наличието, както имаме в случая: дневници за покупки, но и от
хронологичните счетоводни записвания. Тъй като такива документи за
осчетоводяване на тези документи, каквато е и задачата на експертизата не ми бяха
предоставени, аз не мога да кажа, дали Протокол № 1, № 2 и № 3 от септември месец
съответства на Протокол № 1, № 2 и № 3 от октомври месец. В ГДБОП са събрани
документи от много дружества - 60 тома. В тези шейсет тома има документи за
[фирма] за доставки от страната, както съм посочила до 05 октомври, но за септември
месец не са приложени никакви документи за доставки.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме заключението на вещото лице по ССЧЕ
изслушано в днешното съдебно заседание. По така представените писмени документи

от вещото лице не възразяваме да бъдат приети.

С оглед изслушаното заключение на вещото лице по ССЧЕ и становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице по ССЧЕ.

ИЗДАДЕ се РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 400 лв.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от вещото лице протокол от 14.05.2021 г., справка-декларация за данък върху добавената стойност за данъчен период 09.2016 г., справка-декларация за данък върху добавената стойност за данъчен период с дата 14.11.2016 г., справка-декларация за данък върху добавената стойност за данъчен период 10.2016 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените обжалвания РА като неправилен и незаконосъобразен. Претендирам разноси, представям списък. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите РА като правилен и законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за депозиране на писмени бележки.

По направеното искане за депозиране на писмено становище от страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да депозират по делото писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: