

РЕШЕНИЕ

№ 322

гр. София, 19.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7671** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, депозирана от процесуален представител на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор против постановеното Решение по НАХД № 15626/2021 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 122-ри състав, обявено в проведеното публично съдебно заседание на 22.03.2022 г. С Решението е отменено Наказателно постановление /НП/ № КРП-002/07.10.2021 г., издадено от главен директор на Главна дирекция „Надзор на пазара“ /ГДНП/ в Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, с което на „Спорт Депо“ АД, ЕИК:[ЕИК], управлявано и представлявано от К. Ц. П., Н. К. Ц. и П. А. М., на основание чл. 52д от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП), са наложени две имуществени санкции всяка в размер на 500 (петстотин) лева, за извършени две отделни административни нарушения на чл. 4б, т. 4 от ЗТИП вр. с чл. 12, ал. 2 от Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на личните предпазни средства /НСИОСЛПС/.

В депозираната касационна жалба са изложени доводи за неправилност и незаконосъобразност на постановеното решение. Твърди се, че въззивният съд е игнорирал събраните доказателства, установяващи констатираните при проверката в

търговския обект административни нарушения, които в съответствие с изискванията на ЗАНН са санкционирани по предвидения ред в ЗТИП и Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на личните предпазни средства. Според процесуалния представител на касатора, при издаване на наказателното постановление не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са рефлектирали отрицателно при упражняване правото на защита на санкционираното дружество. С тези аргументи е обосновано искането за отмяна на обжалваното решение и потвърждаване на наказателното постановление, предмет на съдебен контрол. Не се претендират разноски.

От процесуалния представител на ответника „Спорт Депо“ АД – адв. С. С., представлявал го и във въззивното производство, е депозирано писмено становище, в което се оспорват възраженията в касационната жалба. Изложени са подробни аргументи за допуснати нарушения на процедурата в ЗАНН по връчване на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и издаване на Наказателното постановление след изтичане на срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. Прави се искане касационната жалба като неоснователна да бъде оставена без уважение.

В проведеното съдебно заседание пред настоящата инстанция не участваха процесуални представители на касатора и санкционираното дружество „Спорт Депо“ АД.

Според представителя на Софийска градска прокуратура касационната жалба като неоснователна следва да бъде оставена без уважение, а атакуваното с нея решение – потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, X. касационен състав, след като обсъди приложените по делото доказателства, в контекста на становището на страните и релевираните касационни основания, съобразно правомощията си по чл.218 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна:

Депозираната касационна жалба е процесуално допустима - подадена е в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН (съобщението за решението на СРС е връчено на 08.04.2022 г., а жалбата е заведена с вх. № 82058 от 21.04.2022 г.), от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване, съгласно чл. 63в от ЗАНН и чл. 208 от АПК, съдебен акт.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, Районният съд, анализирайки събраните в хода на съдебното производство доказателствени средства – показанията на актосъставителя и информацията в приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства, е приел за установено от фактическа страна :

На 06.11.2019 г., свид. К. П. – старши инспектор в Регионален отдел Надзор на пазара Югозападна България (РОНП ЮЗБ на ГДНП) в ДАМТН и Г. Б. – началник отдел са извършили планова проверка в търговски обект – магазин „Спорт Депо“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Спорт Депо“ АД. Констатациите от проверката са отразени в съставения от свид. П. Констативен протокол № 000671/06.11.2019 г. и приложените към него бланкови Данни за проверен продукт № 002157/06.11.2019 г. и № 002158/06.11.2019 г. Проверяващите са установили в присъствието на регионалния супервайзор на „Спорт Депо“ АД – А. Н., че в търговския обект се предлагат 3 бр. оборудване за катерене – карабинер, марка PETZL, модел M33A SL, сериен № 18K0166801715, баркод: 3342540815810, вносител „Пик 3000“ ООД, произход Франция, обявена цена 24 (двадесет и четири) лева и 2 бр.

оборудване за катерене – карабинер, марка PETZL, модел M53B (S.), сериен № 19CO181081673, баркод: 3342540093140, вносител „Пик 3000“ ООД, произход Франция, обявена цена 19 (деветнадесет) лева, без да са придружени от Инструкция за ползване на български език.

Представляващите търговското дружество, стопанисващо търговския обект са уведомени за тези констатации с писмо изх. № 81-02-839/26.11.2019 г. на ДАМТН. В писмото е посочено, че на 20.01.2020 г. в РОНП ЮЗБ на ГДНП следва да се яви представител на дружеството за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение. Изрично е отбелязано, че при неявяване Акт ще се състави при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Писмото е получено от представител на дружеството на 02.12.2019 г., видно от отразеното клеймо върху обратната пощенска разписка на „М и БМ Експрес“ ООД (л. 8 от възз. пр-во).

Актът е съставен в отсъствие на представител на търговското дружество, в посочения и в писмото ден – 20.01.2020 г., при спазване на изискванията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Същият е връчен на представител на санкционираното дружество от служител на 07 РУ – СДВР на 03.08.2021 г., видно и от приложената разписка, а и от отразената саморъчно дата в Акта. Представителят на търговското дружество е отразил саморъчно възражение в АУАН, че всички карабинери, марка PETZL, имат инструкции на български език, която може да бъде предоставена при поискване. На 05.08.2021 г. с вх. № 81-02-839-(6) в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, е входирано писмено възражение от представляващ търговското дружество.

На 07.10.2021 г. главният директор на ГДНП, ДАМТН е издал обжалваното НП № КРП-002, с което на „Спорт Депо“ АД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Район „М.“, [улица], сграда „Спорт Депо“, управлявано от К. Ц. П., Н. К. Ц. и П. А. М. /начин на представяване: поотделно/, на основание чл. 52д от ЗТИП са наложени две имуществени санкции в размер от по 500 (петстотин) лева, за всяко от двете констатирани нарушения на чл. 4б, т. 4 от ЗТИП вр. с чл. 12, ал. 2 от НСИОСЛПС. Посочените като нарушени материално правни норми предвиждат задължение за дистрибутор на лични предпазни средства, каквито са установените по време на проверката от служителите на ДАМТН общо 5 бр. оборудване за катерене – карабинер, да извърши проверка преди да ги предложи на пазара дали са придружени от инструкции за употреба на български език, включително и информацията, посочена в т. 1.4 от Приложение II на Регламент /ЕС/ 2016/425.

Районният съд е положил дължимите усилия за събиране на необходимите и относими доказателства за обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства от значение за установяване на елементите от състава на инкриминираното нарушение. Спазил е процесуалните стандарти за оценка на доказателствените източници по чл. 107, ал. 5 и чл. 114 от НПК, приложими съгласно разпоредбата на чл. 84 от ЗАНН. Възприетата в мотивите на обжалваното решение фактическа обстановка не се оспорва от страните пред настоящата инстанция.

Спазването на формалните изисквания, визирани в нормите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, при съставяне на Акта за установяване на административното нарушение и издаване на наказателното постановление, е гаранция за ефективно упражняване на правото на защита на санкционираното лице и обезпечаване на надлежния съдебен контрол в административно-наказателното производство при проверка на фактическите обстоятелства, установяващи елементите от състава на конкретното административно

нарушение. Според касационната инстанция, в хода на съдебното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на санкционираното дружество или да са пречили възможността ефективно да я организира, и в този аспект да са основание за отмяна на обжалваното решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд.

Констатираните пропуски при изпълнение на процедурата по връчване на АУАН законосъобразно са послужили като основание на въззивния съд да приеме, че наказателното постановление е издадено след изтичане на срока по чл. 52, ал. 1 във вр. чл. 44, ал. 3 от ЗАНН. Дори и приложеният благоприятен вариант на тълкуване за административно – наказващият орган, въпреки констатацията за незаконосъобразно спиране на производството, която изцяло се споделя от касационната инстанция, категорично сочи твърдяното от процесуалния представител на санкционираното дружество и пред настоящата инстанция неспазване на преклузивния срок чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. И това е така по следните съображения:

1) няма нарушение на процедурата при констатиране на административните нарушения, за които е санкционирано „Спорт Депо“ АД, казано по друг начин – административно – наказателното производство е започнато надлежно - със съставяне на АУАН при условията на чл. 40, ал. 2, предл. второ от ЗАНН

2) наказателното постановление, предмет на съдебен контрол, както и поканата за явяване на представител на търговското дружество за съставяне на АУАН са връчени своевременно – в рамките на 7 дни, на представител на санкционираното дружество - по пощата с обратна разписка,

3) в административната преписка не са приложени документи, удостоверяващи изпълнение на задължението по чл. 43, ал. 4 от ЗАНН, което се твърди да е завършило с неустановяване на представител на санкционираното дружество на известните и непроменени и към момента на провеждане на съдебното производство адрес на управление и адрес на търговския обект, в който е била извършена проверката,

4) не е налице отразяване в АУАН, по предвидения ред в чл. 43, ал. 6 от ЗАНН, че е проведено щателно издирване на представителите на санкционираното дружество, при което те да не са били установени на адреса на управление и/или на адреса за кореспонденция с дружеството, посочени в Търговския регистър

5) в изложена в мотивите на Акта за спиране хронология на издирване на нарушителя също не се твърди неустановяване на представляващите дружеството – посочено е, че „...нарушителят не се е явил за връчване на акта.“

5) липсват доказателства, нещо повече – дори не се твърди от процесуалния представител на касатора да са съществували обективни пречки към момента на съставяне на Акта за спиране на административно-наказателното производство – 15.04.2020 г. – да е потърсено съдействие на органите на МВР за връчване на АУАН, така както това е сторено, но година и четири месеца по – късно – на 04.08.2021 г.

В този контекст, основателни и съответни на правилното приложение на закона са възраженията, направени от процесуалния представител на „Спорт Депо“ АД за неспазване на преклузивния срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. При категорично установеният момент на констатиране на административните нарушения – 06.11.2019 г. и започналото на 20.01.2020 г., със съставяне на АУАН административно – наказателно производство, административно-наказващият орган е следвало да упражни правомощията си по чл. 53, ал. 1 от ЗАНН в срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН – 6 месечен от съставяне на АУАН или иначе казано до 20.07.2020 г.

Въпреки, че е констатирал незаконосъобразното спиране на административно-наказателното производство - факт, неотразен по предвидения в чл. 43, ал. 6 от ЗАНН ред, тъй като липсва подобно отбелязване в АУАН и очевидната му цел - да обоснове не само забавянето при връчването на Акта, но и използването на съдействието на органите на МВР, въззивният съд не се е произнесъл по основателността на възражението относно наличието на абсолютното основание за прекратяване на административно-наказателното производство по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН към момента на произнасяне на административно – наказващия орган – 07.10.2021 г. В., нито в касационната жалба, нито в становището на процесуалния представител на ДАМТН, представено в хода на въззивното производство, са изложени аргументи относно забавянето при използването на съдействие от органите на МВР.

В този аспект, според касационната инстанция, въззивният съд не е следвало да обсъжда останалите доказателствени източници, послужили като основание за ангажиране на административно-наказателната отговорност на санкционираното дружество. Неспазването на преклузивните срокове, предвидени в чл. 34 от ЗАНН, е абсолютна процесуална пречка за образуване на административно - наказателно производство, а при вече образувано производство е абсолютно основание за прекратяването му, без значение дали в рамките на това производство е било установено по несъмнен и категоричен начин извършено административно нарушение, подлежащо на санкция по реда на ЗАНН. Констатираното съществено нарушение на процесуалните правила при издаване на наказателното постановление, предмет на съдебен контрол, е функция на неупражненото правомощие от административно-наказващия орган да се произнесе по направените в този смисъл писмени възражения, въпреки буквалното им възпроизвеждане в мотивите на НП.

Изложеното дава основание обжалваното решение като валидно и правилно да бъде потвърдено, макар и с различни аргументи - относно наличието на предпоставки за приложение на разпоредбата на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН към момента на издаване на НП, предмет на съдебен контрол. Въпреки, че формално действащата към този момент нормативна уредба преди измененията в ЗАНН (обн. в ДВ, бр. 109/2020 г. в сила от 23.12.2021 г.) не е предвиждала изрично задължение за административно-наказващия орган да провери има ли основания за прекратяване на административно-наказателното производство, каквото вече е регламентирано в настоящата редакция на чл. 53, ал. 1 от ЗАНН и свързаното с нея правомощие по чл. 54 от ЗАНН, прецизното изпълнение на задължението по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН е включвало проверка за законосъобразност, която в конкретния казус е следвало да се извърши и с оглед направените писмени възражения, депозирани в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

По делото не са представени доказателства за направени разноски от ответната страна, а и такива не са претендирани в представеното писмено становище на процесуалния представител.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63в от ЗАНН във вр. чл. 221, ал. 2, предл. 1 и ал. 2 АПК, Административен съд София – град, XXIII-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА обявеното в публичното съдебно заседание на 22.03.2022 г. Решение по НАХД № 15626/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 122

състав, с което е ОТМЕНЕНО Наказателно постановление № КРП-002/07.10.2021 г., издадено от главен директор на Главна дирекция „Надзор на пазара“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.