

Протокол

№

гр. София, 23.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7504** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Д. – редовно уведомен, представлява се от АДВ. К.-Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – С. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я. – редовно призовано, явява се лично.

АДВ. К.-Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. К.-Т., постъпила на 16.11.2022 г., с която представя писмени доказателства, съгласно указанията на съда и по които вещото лице е работило за изготвяне на допълнителното заключение.

ДОКЛАДВА постъпили в срока по чл. 199 от ГПК писмени заключения – основно и допълнително по допуснатата СИЕ.

АДВ. К.-Т.: Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

Ю. Г. Я.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните

взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запозната съм с представените от жалбоподателя на 16.11.2022 г. писмени доказателства. Още преди да ги представят по делото, ми бяха предоставени на мен и въз основа на тях съм изготвила допълнителното заключение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от пълномощника на жалбоподателя адв. К.-Т. на 16.11.2022 г. писмени документи като доказателства по делото.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не успях да открия Декларация по чл. 73 от ЗДДФЛ. След разговор със счетоводителя на дружеството „Дензел БГ“ ООД, не ми беше предоставена такава декларация и нямат доказателства такава да е била подавана. В РД видях, че е записано, че ревизиращите са направили проверка и не са открили такава декларация. Тази декларация се подава от юридическо лице, което изплаща извънтрудови възнаграждения, в това число и дивиденди и не се подава от физически лица. Дружеството, което изплаща дивидента, освен Декларацията по чл. 73, в която се отразява размерът на изплатения дивидент и която е годишна, подава на всяко тримесечие и Декларация по чл. 55 от ЗДДФЛ, в която се отразява начисленият данък дивидент, в случай че има такъв данък. Такива декларации по чл. 55 са подавани през 2013 г. – тях ги има по делото. По делото е подадена декларация за начислен данък дивидент, след което е подадена втора декларация за начислен данък върху наеми, през същия период. Системата на НАП е такава, че втората декларация анулира първата автоматично. По делото има платежни нареждания, видно от които дружеството е заплащало през 2013 г. данък дивидент, но отново заради системата на НАП тези суми са покрили задължения по ДДС на дружеството и там са отразени /в данъчно-осигурителната сметка/ като внесени, за да покрият тези задължения, а не като данък дивидент – сумите са едни и същи на едни и същи дати, за да покрият платежните нареждания. В платежните нареждания не са индивидуализирани лицата. По това време дружеството е имало двама съдружници, на които е взето решение да се изплати по 100 000 лв. дивидент – общо 200 000 лв. Върху тези 200 000 лв. е начислен данък в размер на 5 % или 10 000 лв., който е внесен в бюджета. В допълнителното заключение подробно съм изяснила и въпроса, касаещ за счетоводното отразяване на дивидента. На стр. 3 /най-горе/ съм отразила как са взети счетоводните операции по осчетоводяването на изплатения дивидент, а по-надолу съм посочила как би трябвало да бъдат взети, за да има яснота при текущото начисляване още повече, че дивидентите са за двама души, а не за един. Независимо от това следва да се приеме, че има счетоводно отразяване на изплатения дивидент – тук се касае за едно коректно осчетоводяване.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.-Т.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първоначалната сума, която органите по приходите са приели като

разполагаема, в размер на 5 000 лв. няма своето законово отражение, нито доказателства за наличието на такава сума. Неподаването на Декларация по чл. 73 от ЗДДФЛ не означава неизплащане на дивидент – означава, че някой не си е свършил работата, защото касае задължения не на физическото лице, а задължение на дружеството. Когато прегледах отчета за приходите и разходите за 2013 г. установих, че дружеството е имало печалба след начисляване на данъка в размер на 600 000 лв. – същото число е отразено и в ГФО. За 2012 г. печалбата е била 586 000 лв. след начисляване на данъка. За 2012 г. нямам представа дали е изплащан дивидент на съдружниците. В представения отчет за собствения капитал за 2013 г. на ред 7, колона 10 е видно начисляването на 200 000 лв. разпределена печалба. В това число не е отразено разпределение на дивиденти, но все пак е отразено разпределение печалба – намирам, че това е също пропуск на счетоводството. От счетоводния баланс за 2013 г. е видно, че от масата на неразпределената печалба от минали периоди са извадени 200 000 лв. – косвено това означава, че те са били разпределени през 2013 г. Не случайно се подават счетоводен баланс, отчет за приходите и разходите, отчет за паричния поток и отчет за собствения капитал – те не се припокриват, а се допълват. Некоректното подаване на декларациите по чл. 55 от страна на дружеството не могат да бъдат разглеждани в ущърб на ревизираното лице.

АДВ. К.-Т.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното и допълнителното писмено заключение на вещото лице Ю. Я. по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, с оглед обема и сложността на заключението и на прегледаните документи и съобразявайки представените от вещото лице Ю. Я. справки-декларации по Наредба № 2, в които са описани изработените от вещото лице часове, във връзка с изготвянето на основното и допълнително заключение намира, че следва да завиши размера на същото от 450 лв. на 710 лв.

На вещото лице Ю. Я. **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение от до момента внесения депозит в размер на 450 лв., за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 260 лв. След внасянето да се издаде допълнително РКО.

АДВ. К.-Т.: Нямам други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.-Т.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените РА като неправилен от гледна точка на направените фактически констатации и правни изводи, издаден е

при превратно възприета фактическа обстановка и е постановен в противоречие с Тълкувателно решение № 11/03.12.2021 г., по Тълкувателно дело № 3/2020 г. на ВАС на Република България. Моля да ми се даде възможност за писмени бележки. Претендираме разноски по делото, за което представям списък на разноските.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К.-Т. в 10-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: