

РЕШЕНИЕ

№ 7227

гр. София, 24.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2221** по описа за **2023** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба подадена от Я. П. И., чрез адв. Й. Й., срещу Решение от 13.05.2022г. постановено по НАХД № 3370/2021г. на СРС, 8 състав.

Касаторът поддържа, че обжалваното решение е неправилно и необосновано.

Поддържа, че в нарушение на процесуалните правила районният съд е приел, че административнонаказателното производство е протекло правилно и законосъобразно. Възразява, че АУАН и НП са издадени в съответствие със законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт. Поддържа, че са допуснати съществени нарушения при описване фактическия състав на нарушението, с което е ограничено правото му на защита. Прави искане за отмяна на обжалваното решение и на потвърденото с него НП.

Ответникът по касационната жалба – началник сектор към СДВР отдел „Пътна полиция“, не взема становище.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за допустимост, но неоснователност на жалбата.

Административен съд – София-град след анализ и оценка на събраните в производството пред СРС доказателства във връзка с доводите на страните, намира за установено следното:

Касационната жалба като подадена в срока по 211, ал. 1 от АПК и от надлежна страна е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Производството пред РС е образувано по редовна и допустима жалба на Я. П. И. срещу Наказателно постановление № 19-4332-018358 от 01.10.2019г., издадено от началник сектор към СДВР отдел „Пътна полиция“, с което на основание чл. 174, ал. 3, пр.1 от ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание - глоба в размер на 2000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца; на основание чл.183, ал.1, т.1, предл.1 от ЗДвП му е наложено наказание глоба в размер на 10лв. и на основание чл.183, ал.1, т.1, предл.1 от ЗДвП му е наложено наказание глоба в размер на 10лв.

Въз основа на надлежно събрани и обсъдени доказателства съдът е направил правилни и законосъобразни правни изводи, които се споделят от настоящата инстанция.

Пред касационната инстанция не се представиха нови писмени доказателства от значение за предмета на спора, които да променят фактическите и правни изводи на районния съд.

Съобразно посочената за нарушена норма на чл. 174, ал. 3, пр.1 от ЗДвП - Водач на моторно превозно средство, който откаже да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол в кръвта и/или с тест за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му, и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози, се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от две години и глоба 2000 лв.

Правилно и законосъобразно, въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, СРС е приел за установено от фактическа страна, че на 18.08.2019г., около 01:00 часа, в [населено място], Я. П. И. като водач на лек автомобил „БМВ 320 Д“ с рег. [рег.номер на МПС] , при проверка е отказал да бъде изпробван с техническо средство за употреба на алкохол – Алкотест Дрегер 7510 и не е изпълнил предписание за изследване с доказателствен анализатор и за медицинско изследване, съгласно издадения Талон за медицинско изследване № 0006909. При проверката водачът не е представил СУМПС, както и свидетелство за регистрация на управляваното МПС.

Фактическите изводи на районния съд за осъщественото деяние и неговото авторство се обосновават от показанията на разпитаните свидетели В. И. З. (актосъставител) и С. В. И. (служител в СДВР) – извършили проверката, както и писмените доказателства – Талон за изследване № 0006909

Гореописаните обстоятелства обуславят ангажиране на административнонаказателната му отговорност, доколкото е изпълнен фактическият състав на нарушението по чл. 174, ал. 3, пр.1 от ЗДвП, а и не се оспорват от касатора.

За констатираното нарушение е съставен АУАН и издадено НП. Същите са издадени от компетентни органи, видно от приложената Заповед № 8121з-515/14.05.2018г. на Министър на вътрешните работи. НП и АУАН са издадени и при спазване на законоустановената форма съответно чл.42 и чл.57 ЗАНН, като съдържат ясно и конкретно описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и законовите разпоредби, които са

нарушени виновно, които съответстват на посочените обстоятелства.

Определената санкция правилно е приложена от административно-наказващия орган съгласно изричната норма на чл.174, ал.3 ЗДвП, предвиждащ за нарушението налагането на кумулативните санкции – лишаване от право да се управлява МПС за срок от две години и глоба от 2000 лева.

Правилно и законосъобразно са наложени санкциите по чл.183, ал.1, т.1, предл.1 от ЗДвП, доколкото и касаторът не оспорва описаните в НП обстоятелства, че не е носил определените документи - свидетелство за управление и свидетелство за регистрация на управляваното моторно превозно средство.

След приключване на устните състезания в настоящото производство, на 27.10.2023г. касаторът е изпратил молба с искане да бъде отменено определението с което е даден ход по същество и делото отново да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, на което касаторът да се яви. Излага съображения, че поради заболяване не е могъл да се яви за насроченото първо съдебно заседание, след което не е бил уведомяван за насроченото следващо заседание.

От документите по делото е видно, че за първото съдебно заседание насрочено за 05.05.2023г., както касаторът, така и касационната страна са били редовно уведомени. В това съдебно заседание, ход на делото не е даден именно поради направеното от касатора искане за отлагане, поради заболяване. В същото заседание са обявени датата и часът на следващото открито съдебно заседание – 20.10.2023г. от 14:00 часа. Съгласно изричната норма на чл.217, ал.5 АПК, при отлагане на делото редовно призованите страни следва сами да следят за датата на следващото открито съдебно заседание. Касаторът е бил редовно призован за заседанието на 05.05.2023г., с оглед на което е следвало сам да следи за датата на следващото съдебно заседание, като видно и от представената от него молба 09.05.2023г., той е бил запознат с извършваните процесуални действия.

Предвид горното, настоящия състав, при извършената проверка по чл.218 от АПК счита, че обжалваното решение е валидно, допустимо, постановено без да са допуснати нарушения на закона и съществено нарушение на процесуални правила. Не са налице касационните основания по чл. 348 от НПК, предполагащи отмяна на решението, и то следва да бъде оставено в сила като правилно, на основание чл. 221 ал. 2 от АПК.

При този изход на спора право на разноси има АНО, но такива не следва да се присъждат, тъй като не са претендирани.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд – София-град, пети касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение постановено на 13.05.2022г. по НАХД № 3370/2021г. на СРС, 8 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.

