

Протокол

№

гр. София, 04.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в
публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **9166** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. Х., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДАБ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, представлява се от ст. юрк. К., с днес представено пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че по делото са постъпили класифицирани материали, обособени в том, с вх. № 1-167/12.12.25 г. от ДАНС.

АДВ. И.: Запознат съм с постъпилите писмени доказателства от ДАНС. Не възразявам да се приемат. Представям и моля да приемете, във връзка с направения анализ за най-добрия интерес на малолетните деца на моят доверител Епикриза на А. Д. А.. Всъщност, малкото дете на доверителя ми е диагностицирано с рядко генетично заболяване, което води инвалидизация. В момента то трудно се движи и има нужда от много сериозно лечение. Считаю, че документите са релевантни към спора и моля да бъдат приети, тъй като доверителят ми е единственият, който работи и осигурява издръжка на семейството. Без него в страната неговата съпруга и децата не биха могли да се справят по никакъв начин.

СЪДЪТ предяви на юрк. К. днес представените от адв. И. писмени доказателства за запознаване.

ЮРК. К.: Запозната съм с постъпилите от ДАНС писмени доказателства. Не възразявам да се приемат. Възразявам да се приеме така представената днес от адв. И. Епикриза. Считаю същата за неотнoсима по отношение на основанията, поради които е налице отказ по молбата за международна закрила на чуждия гражданин. Представям и моля да приемете Справка относно актуалната обществено-политическа обстановка в И. към 17.12.2025 г.

АДВ. И.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпили класифицирани материали, обособени в том, с вх. № 1-167/12.12.25 г. от ДАНС, към доказателствения материал по делото.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, като относно относимостта на същите съдът ще цени с крайния си съдебен акт.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представена от процесуалния представител на ответника Справка за актуалната обществено-политическа обстановка в И. към 17.12.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспореното от нас решение като неправилно и незаконосъобразно, по мотиви подробно изложени в жалбата. В допълнение и въз основа на допълнително представеното от трето неучастващо лице – ДАНС писмо, в което се съдържат мотивите, които административният орган ДАБ, няма как да не е бил запознат, е използвал за постановяване на акта. Моля съдът да има предвид следното. Видно от писмо на ДАНС всички факти и обстоятелства касаят много предходен период, горе долу към влизане на чужденеца на територията на страната около 2020 г., за което се твърди, че същият има съпричастност към извършване на престъпна дейност. Самата Държавна агенция обаче признава, че поради липса на доказателства – обвинения, нито към него, нито към някое друго лице, за такава предполагаема дейност са били отправяни. Считаю, че е имало много време от посочените периоди до сега, ако действително са били налице някакви факти и обстоятелства, които да сочат съпричастност към твърдяната дейност, доверителят ми да е бил привлечен към отговорност. Фактът, че същият бил упражнил насилие над жена си в никакъв случай не го превръща в лице, което е опасно за обществения ред или националната сигурност. Видно е, че спрямо него няма никакви дела, които да са в този смисъл или по закона за защита от домашното насилие. Отношенията им са такива, че след твърдения акт на домашно насилие те имат още едно дете и продължават и до ден днешен да живеят заедно.

Моля съда да има предвид, че и самото писмо на ДАНС не касае настоящото производство. То касае производството по молба на моя доверител за убежище до Президента на РБ и е във връзка

с именно това производство, като ДАНС изрично казва, че възразява на чужденеца да бъде предоставено убежище от президента на РБ, тъй като спрямо него не са налице конституционните основания за това. Тук трябва да се прави разграничение между закрилата предоставена от ДАБ и от Президента. Закрилата предоставена от Президента трябва да се подчинява на много стриктни условия, на които считам, че моя доверител не отговаря, а именно да е осъществявал дейност в защита на международно признати права и свободи. ДАНС правилно са казали, че спрямо него, тези основания от Конституцията не са налице, но те не са имали предвид изобщо, че това становище не касае настоящата процедура. Във всички случаи считам, че не е доказано, по никакъв начин, няма дори и данни, че жалбоподателят представлява лице, което представлява заплаха за обществената и националната сигурност или за обществения ред, даже напротив.

В самия административен акт, който е оспорен, изрично се сочи, че спрямо него са налице предпоставки за предоставяне на закрила, а му се отказва такава, заради отрицателно становище. Обръщам отново вниманието на съда, че административният орган погрешно е отбелязал, че се касае за производство, в което той е действал в условие на обвързана компетентност, което не е така. Считам, че не е налице и интереса на децата така, както е преценил в светлината и на новото обстоятелство, че едно от децата е с много тежко заболяване. Моля за произнасянето на съда в този смисъл. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите така подадената жалба като неоснователна и да потвърдите решението на Председателя на ДАБ при МС като правилно и законосъобразно. Представената от чужденеца в хода на проведеното с него интервю – „Бежанска история“ правилно е определена като несъотнесима към търсената от него закрила по реда на ЗУБ.

По отношение на изказванията на отсрещната страна, че ДАНС се позовават на информация, която не касае производството по международна закрила. Следва да уточня, че по преписката е налице писмо от ДАНС, именно с дата 18.06.2025 г., с което агенцията възразява срещу предоставяне на международна закрила на чуждия гражданин. По силата на чл. 41, ал. 1, т. 1 от Закона за ДАНС и чл. 58, ал. 10 от ЗУБ ДАНС притежава изключителна компетентност по въпросите касаещи националната сигурност, включително дали дадено лице, кандидатстващо за закрила, представлява заплаха за националната сигурност, като становището му е обвързващо за решаващия орган. Тъй като нормите на чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от ЗУБ са императивни, а не диспозитивни, поради посоченото обстоятелство не е налице възможност за преценка дали да се приеме становището на ДАНС или не. Моля за срок за писмени бележки, в които подробно да изложат моите съображения по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изложат становище по съществото на спора.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: