

Протокол

№

гр. София, 19.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **4192** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.20 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД, редовно уведомено при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба, с която желае да се даде ход на делото в отсъствие на процесуален представител, приложени писмени доказателства и да бъдат зададени въпроси по експертизата към вещите лица.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА В., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Ш., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Г., редовно и своевременно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. А. Й., редовно и своевременно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Ц. П. САРАФСКА, редовно и своевременно призована, се явява.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещите лица.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание вещи лица и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Д. С. Г. 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Поддържам особеното мнение, което съм депозирала.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице К. А. Й. 62 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. – Представили сме заключение в срок, което поддържам.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Ц. П. САРАФСКА 45 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА – Представили сме заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА – Не сме използвали други писмени доказателства, тъй като пробата е с изтекъл срок на годност и анализ не сме извършвали.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещите лица Й. и Сарафска. Особеното мнение моля да не бъде прието.

СЪДЪТ УКАЗА на юрисконсулт Ш., че дори да има особено мнение то е част от експертизата.

Съдът не притежава правомощие да приеме заключението по тройната експертиза в едната част, а в другата не, още повече че вещите лица са положили труд. Експертизата е способ за събиране и проверка на доказателства и съдът е длъжен да обсъди заключението с крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат зададени въпроси към вещото лице Сарафска, посочени в молба от адвокат Ж..

СЪДЪТ към вещото лице Сарафска – Имате ли образователна квалификация в областта на растителните мазнини?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА – Не, никога не съм твърдяла и никога не съм имала такава квалификация.

СЪДЪТ към вещото лице Сарафска – Специалист ли сте в областта на растителните мазнини?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА – Не, не съм специалист.

СЪДЪТ към вещото лице Й. – Каква специалност сте завършили, къде и имате ли образователна квалификация в областта на растителните мазнини?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. – Завършила съм Биологически факултет на Софийски университет, 35 г. имам трудов стаж в клинична лаборатория и 16 г. в токсикохимична лаборатория. Имам и две специалности, придобити в Медицински университет – Клинична химия и Токсикология.

СЪДЪТ към вещото лице Й. – Специалист ли сте в областта на растителните мазнини?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. – Не съм специалист по растителни мазнини, но мога да отговарям на поставената задача.

СЪДЪТ към вещите лица – Коя версия на Р. 66 митницата е приложила в случая?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА – Не съм сигурна, но мисля, че е Р. 2, но това не ни е било задача.

СЪДЪТ - Какво е времето за охлаждане на мазнината при приложената версия на Р. 66?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА – Това не сме го имали като задача, но в делото има експертиза с анализ, приложен от вещото лице М., която в единия случай е изчакала 48 часа, а в другия случай беше изчакала мисля 120 часа.

СЪДЪТ към вещото лице Сарафска и Й. – Каква е температурата на втвърдяване на олеиновата фракция, която е половината от мазнината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. – 13.6 градуса по Ц.. Между 19 и 24 градуса по Ц. е температурата на топене, което по логичен път означава под 19 градуса по Ц..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА – Тъй като това е смес от много мастни киселини обикновено това води до понижаване на тази температура, тоест не можем да говорим в случая конкретно.

СЪДЪТ към вещото лице Сарафска и Й. – След като не сте коментирали в заключението коя версия на Р. 66 се прилага, как сте дали заключение за нейната приложимост?

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Възражявам срещу този въпрос, доколкото на същия вече беше отговорено, а и не са имали такава задача вещите лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА – Ние не сме имали такава задача.

СЪДЪТ към вещото лице Сарафска и Й. – Изследвана ли е проба от вноса и кога е изтекъл срокът на годност на мазнината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА – От нас не е изследвана, тъй като е изтекъл срокът на годност. Работили сме по документи, по анализи, приложени, когато тя е била в срок. Срокът на годност е две години и мисля, че е изтекъл 2024 г., но не мога да посоча точно месеца.

СЪДЪТ към вещото лице Сарафска – След рафиниране палмовата мазнина в две фракции ли се намира /течна и твърда/, или мазнината има две фази, които не я разслояват на течна и твърда част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА – Ние твърдим, че мазнината има две фази – течна и твърда, тоест, ако се погледне мазнината, не се вижда ясно разслояване твърдо и течна, но в зависимост от това при какви условия и как се съхранява, при определени условия могат да се видят двете фази, микроскопски със сигурност могат да се наблюдават, но ясна граница твърдо и течна разслояване не се наблюдава.

СЪДЪТ към вещото лице Г. – Дали, ако се изследва проба от вноса, дори и след срока ѝ на годност в Б., Институт по полимери чрез рентгеноструктурен анализ, може да се даде заключение дали мазнината е претърпяла процес на текстуриране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Чрез рентгенова дифракция може да се установи дали има Б.-прим кристали в мазнината, което е доказателство дали самата мазнина е Шортънинг и дали е претърпяла това текстуриране, но най-вероятно ще има промяна в данните слез изтичане срока на годност на мазнината. Въпреки това може да се направи анализ да се види какво е състоянието, но трябва да се изследва мазнината дали е в процес на разваляне, или не, или степен на окисление на мазнината. Най-вероятно ще даде рентгеновата дифракция информация дали има Б.-прим кристали в мазнината, но не мисля, че ще са много коректни данните.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. към вещото лице Сарафска – Работите ли в лаборатория?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА – Да, имам 20 г. стаж. Аз съм специалист рентгеноструктурен анализ и ДСК, които са двата основни метода, с които се изследват палмови мазнини дали са текстурирани, или не.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. към вещото лице Г. – Работили ли сте като химик?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Не, имам магистърска степен Инженер-химик към Х. – С..

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – А стаж като химик нямате, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Не нямам стаж като химик. Разбирам от фракции и мазнини, доколкото вече

имам много дела със страните, налага се да се запознавам с материали и литература и да давам заключение, но това, което работя, го разбирам като въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ намира, че заключението по тройната С. следва да бъде прието, независимо от оспорването от страна на процесуалния представител на оспорващото дружество. Вещите лица са положили труд и съдът няма как да не приеме заключението, с оглед на което, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по тройната С., включително и особеното мнение, което е част от тази експертиза.

На вещите лица да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО на вещото лице Г. за сумата от 200,00 евро.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице Г. в размер на 738,14 евро.

ОСЪЖДА ответника по оспорването в 5-дневен срок от днес да до внесе сумата от 538,14 евро депозит за вещото лице Г..

След внасяне на сумата да се издаде РКО на вещото лице Г..

Издаде се РКО на вещото лице Сарафска за сумата от 200,00 евро.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице Сарафска в размер на 482,00 евро.

ОСЪЖДА ответника по оспорването в 5-дневен срок от днес да до внесе сумата от 282,00 евро депозит за вещото лице Сарафска.

След внасяне на сумата да се издаде РКО на вещото лице Сарафска.

Издаде се РКО на вещото лице Й. за сумата от 200,00 евро.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице Й. в размер на 482,00 евро.

ОСЪЖДА ответника по оспорването в 5-дневен срок от днес да до внесе сумата от 282,00 евро депозит за вещото лице Й..

След внасяне на сумата да се издаде РКО на вещото лице Й..

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 17.03.2026 г., приложените към молба от 10.03.2026 г. и приложените към молба от 19.05.2026 г. писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Моля да отхвърлите жалбата. Считаме същата за неоснователна. Моля да имате предвид, че вече три вещи лица по настоящото дело са потвърдили становището на митническите органи. С. ясно, че вещото лице Г. не е работила като химик. Разпитаният М. моля да имате предвид, че не е химик по образование, а технолог по храните и не е вписан като вещо лице. В този смисъл е цялата практика на ВАС, като представям за сведение над 40 дела на ВАС, които потвърждават становището на митническите органи, че става въпрос за стока, която е допълнително обработена текстурирана и в този смисъл моля за вашето решение. Моля да ни

присъдите разноси, юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: