

РЕШЕНИЕ

№ 1788

гр. София, 19.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11649** по описа за **2020** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от управителя на Фондация „Ню Д. А.“, против Решение № 173371/11.08.2020 г. на Софийски районен съд, НО, 19^{ти} състав, по НАХД № 3556/2020 г., с което е потвърдено издаденото от и.д. директор на ТД на НАП – С. **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 440576-F472351/05.06.2019 г. С него, на касатора е наложена имуществена санкция, в размер на 500 лева, на основание чл. 185, ал. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност, за нарушение по чл. 118, ал. 1 от с.з. - неиздадена фискална касова бележка за извършена в търговски обект продажба.

В съдебното заседание касаторът не е представляван. С касационната жалба се твърди процесуална и материална незаконосъобразност на въззивното решение.

Ответникът, чрез упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата и желае присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 от АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Според разпоредбата на чл. 218 от АПК касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивният съд е проверил обективно и пълно описаната в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление фактическа обстановка, а именно: извършена на 11.01.2019 г. проверка, чрез наблюдение на търговски обект, по смисъла на §1. т. 41 ДР ЗДДС – обект за настаняване на туристи „С. С. Хотел“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от Фондация „Ню Д. А.“; констатирано е, че за извършено плащане в брой на сумата от 162,09 лв., от А. Б. – гражданин на К., при настаняване в обекта по направена резервация за девет нощувки, не е издадена фискална касова бележка от регистрираното в обекта фискално устройство. Съдът е обсъдил доказателствата и противопоставените му възражения, като е изложил мотиви за законосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност, съответно – за липса на основание, случаят да бъде квалифициран като маловажен.

Касационният съд споделя мотивите на въззивния и преценява решението като правилно.

Разпоредбата на чл. 185, ал. 1 ЗДДС постановява, че на лице, което не издаде документ по чл. 118, ал. 1 с.з. се налага имуществена санкция на юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 500 лв., до 2 000 лв. Нормата на чл. 118, ал. 1 задължава всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект, чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. Извършването на процесното нарушение е установено и доказано по безспорен начин, като касаторът не е опровергал фактите, изложени в АУАН, в констативния протокол и в наказателното постановление. Предвид характера на засегнатите обществени отношения, за което въззивният съд е изложил нарочни мотиви, нарушението не може да бъде определено като маловажно, по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Неоснователно е възражението за допуснати процесуални нарушения, свързани със събирането на доказателствата и изясняването на обективната истина по делото. Фондацията не е била представлявана, съответно – не са ангажирани доказателства, необсъждането на каквито се твърди с касационната жалба.

С оглед неоснователността на касационната жалба и на основание чл. 63, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на процесуалния представител на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 и ал. 5 ЗАНН, Административен съд София - град, V^{-ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 173371/11.08.2020 г. на Софийски районен съд, НО, 19^{-ти} състав, по НАХД № 3556/2020 г.

ОСЪЖДА Фондация „Ню Д. А.“ – ЕИК:[ЕИК] да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: