

# Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11869** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,49 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. И. Ш. – редовно призован на 9.1.2024 г., не изпраща представител за участие в производството по делото. На 19.2.2024 г. е постъпила молба от процесуалния представител – адв. Ц. В., с пълномощно на л. 11 от делото, с която не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – СОФИЯ, ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован на 2.1.2024 г., представлява се от юриск. М. В., с пълномощно към молба от 15.1.2024 г.

СГП – редовно призована на 28.12.2023 г., не изпраща представител за участие в производството.

Ю.. В.: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**СЧИТА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка, разпореждане на съда от 21.12.2023 г., молба на ответника от 15.1.2024 г., с приложено писмено доказателство във връзка с указания на съда, и молба на жалбоподателя от 15.2.2024 г. с искане за допускане по делото на съдебносчетоводна експертиза, с формулирани в три точки задачи към вещото лице.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на ответника.

ДОКЛАДВА молбата на адв. В. от 19.2.2024 г. в частта, с която заявява, че поддържа жалбата; моли да се приемат представените писмени доказателства; поддържа и молбата с формулирани задачи за съдебносчетоводна експертиза; няма други доказателствени искания. Ако съдът не допусне съдебносчетоводна експертиза и даде ход на делото по същество, изразява кратко становище, като претендира разноски по представен към молбата списък.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на ответника.

Ю.. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Във връзка с искането за експертиза, считам, че въпросите не са относими към предмета на спора. Касае се за изплащане на дивиденди, но от жалбоподателя безспорно не е внесен данък, въпреки че е деклариран. Твърдим, че не е внесен дължимият данък, а дали е осчетоводен, не е относимо. По т. 2 от задачите – документите са представени и считам, че не са необходими специални знания. По т. 3 – декларацията се подава от платеща „Тобо проект“ ЕООД, поради което въпросът е неотносим. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка и с молба на ответника от 15.1.2024 г. писмени доказателства.

С оглед възраженията на ответника и предмета на спора СЪДЪТ НАМИРА, че въпросите по т. 1 и 3 от молбата на жалбоподателя от 15.2.2024 г. са неотносими, а за отговор на въпроса по т. 2 не са необходими специални знания. Същевременно и за отговора по т. 3 не са необходими специални знания, тъй като на този въпрос може да се отговори, като се представят декларации по ЗДДФЛ от жалбоподателя.

По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на съдебносчетоводна експертиза по делото.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Ю.. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Подробни мотиви сме изложили в решението на директора на дирекция ОДОП – София, които поддържам. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 3 402,61 лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: