

Протокол

№

гр. София, 07.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 07.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4919** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 11.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Т. Н. С., редовно уведомена, не се явява, представлява се от дъщеря си М. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДИЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомени, представляват се от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

Т. К. Б., редовно уведомен, се явява лично.

К. Н. Р., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

С. Н. М., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

Р. Н. Й., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат Й., с пълномощно по делото.

Б. Н. В., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

Р. Н. С., редовно уведомена, се явява лично.

В. Н. В., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

В залата се явява и вещото лице Р. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили по делото молби и доказателства.

С. – Да се приемат.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Не възразявам да се приемат.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Не възразявам да се приемат.

АДВОКАТ Й. – Представям и моля да приемете удостоверение, издадено от Общинска служба по земеделие – „О. купел”, затова дали е налице идентичност между процесните местности.

С. – Да се приеме.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Не възразявам да се приеме.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Не възразявам да се приеме.

АДВОКАТ Й. – Представям и моля да приемете, за сведение на съда, решение на ВКС, в което се коментират доказателствата за собственост и в частност извлечението от емлячния регистър, което ние сме представили.

С. – Поддържам молбата за прекратяване на делото спрямо трето лице и считам, че не е налице правен интерес, което да обуславя неговото участие в настоящото производство.

АДВОКАТ Й. – Възразявам, тъй като считаме, че няма идентичност на имота на лицето С. и няма как съобразно него да детайлизираме точното място на нашия имот. Представяме документи, указващи, че в същата местност притежаваме такива земи. Причината за липсата на по-детайлна информация се дължи на това, че в ОСЗГ преписката не е пълна. Липсват данни за окончателното възстановяване.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Предоставям на съда относно участието на третото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Поддържам казаното от колегата К..

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице Р. Д. Г. 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.201 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на съда, вещото лице каза – Визуалната представа при посещението на имота на място не може да даде представа, че той не е петдесет седем и няколко кв. м, а е 603 кв. м. Това може само и единствено да стане, ако отида с инструмент и правя заснемане, което не е моя задача. Аз съм направила проверка в агенцията при колегите, които са извършили заснемането, не съм оглеждала на място, поради неблагоприятните климатични условия през януари месец

В отговор на въпрос на С., вещото лице каза – На Скица № 4 към заключението имот № 163 е отбелязан със зелен цвят и представлява номера на голямата площ, като в цифровия модел по случайност е попаднал в края на имот № 264. С черен цвят са отбелязани имотите от кадастъра, който е съществувал към 2009 г., а със зелен цвят са отбелязани имотите, които са възстановени или обработвани, съществуващи в картата на възстановената собственост по двата закона – Закона за земеделските земи и Закона за горите.

Към 2007 г., когато К. Т. си е подал молба за нанасяне в картата, неговият имот е бил с ограда, която ограда, граничи с имота на С..

С. – Твърдя, че всички имоти са оградени. По делото са представени доказателства, от които е видно, че оградата съществуваща между имотите № 82 и съседните имоти

№81 и №83 е налице самоволно преместване на оградата и във връзка с това има образувано производство.

Представям и моля да приемете протокол за определяне на строителна линия и ниво за изграждане на ограда.

Вещото лице – Към започнатата процедура на изработване на последния кадастър има нанесен единствено и само имота на К. Т. Б., както съм го описала. Нанесен е в КВС във връзка с Молба № 24-166 от 14.09.2007 г. Няма нанесени имоти на други лица, които засягат процесния.

С. – Нямам повече въпроси. Да не се приема заключението в частта в отговора на въпрос от 1-4.

В отговор на въпрос на юриконсулт К., вещото лице каза – От проучванията, които съм направила при колегите, извършващи заснемането, съм останала с впечатление, че всички, които там са присъствали и са дали информация на място къде са границите на техните имоти, са били такива, каквито са били отразени и в документите им за собственост. Смятам, че този официален документ, който представлява карта на последния кадастър, не може да бъде неверен.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да не приемате представения протокол, тъй като не гарантира, че тази граница е реализирана.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да не се приема заключението, тъй като не е извършен оглед на място на процесния имот. Счита го за непълно.

В отговор на въпрос на адвокат Й., вещото лице каза – Направила съм изявление в констатацията си, с което съм посочила, че с окончателното определяне на границите между населените места, проведени през 1992 г., местността „М. върби”, попадаща преди това в землището на [населено място], се е появила в местността [населено място]. Там е имало голяма комисия, в която са присъствали и областни представители и тъй като тя е областна граница, това е окончателно и е приключило през 1992 г. Не съм имала за задача да изследвам как са доказали, че от едната част отиват в другата.

Продължавам да смятам, че дори да отида на място, идентичност мога да установя само ако направя заснемане и от това, което са направили колегите, при налагане на различните модели на възстановяване и на кадастралната карта от 2011 г., двата имота съвпадат. Има идентичност и в размер на площ, и в граници.

АДВОКАТ Й. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Счита същото за непълно и некоректно. Ще подам по-късно възражения.

Б. – Целта да се атакува Агенцията по геодезия е да се преместят границите на Б. и Й., и да се вземе място в тяхна полза. Те манипулират съда. Има на място ограда. Нямам въпроси към вещото лице.

С. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по експертизата, намира, че не следва да приеме заключението в днешното съдебно заседание, тъй като счита, че на първите въпроси от 1-4, зададени му от съда, вещото лице не би могло да отговори коректно, без посещение на място на процесната местност, както съдът е указал в определението си за насрочване. Тъй като от съществено значение е посещението на място и заснемането на място от вещото лице на съществуващите граници, ако такива разбира се съществуват и сравнението им с направеното заснемане от Агенцията по кадастър, съдът намира, че не следва да приеме заключението на вещото лице. Следва да му

даде възможност най-късно в 7-дневен срок преди следващо съдебно заседание да направи посещение на място и да отговори на въпроси от 1-4, поставени му от съда. Намира, че следва да даде възможност на заинтересованата страна Р. Й., представлявана от адвокат Й., да представи в писмен вид възраженията си по СТЕ. Намира, че следва да приеме допълнително представените по делото писмени доказателства, като не приеме днес представения протокол за определяне на строителна линия и ниво, тъй като предмет на настоящото производство е не законосъобразността на строеж, какъвто би представлявал оградата, а действителното му местоположение и правилното отразяване на това местоположение в създадената кадастрална карта. В този смисъл, представеният документ се явява неотносим към предмета на делото.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице в днешно съдебно заседание.

ДАВА му ВЪЗМОЖНОСТ да го допълни, след извършен оглед на място най-късно, в 7-дневен срок преди следващо съдебно заседание.

ПРИЕМА допълнително представените до момента по делото писмени доказателства, с изключение на представения в днешно съдебно заседание протокол за определяне на строителна линия и ниво.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на Р. Й., в 7-дневен срок от днес, да представи писменото си становище по експертизата, с препис за останалите страни.

С. – Моля, съда да задължи АГКК, да представи доказателства, от които да е видно, че [населено място] попада в територията на [населено място], като се представи териториалния обхват. Също така да задължите ответника да представи доказателства относно това, че землището на [населено място] и [населено място] имат обща землищна граница и акта, с който тази граница е определена. С исканите доказателства ще установим идентичност на собствеността и местоположението на имота по нотариален акт към момента на възстановяване на вещните права.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отхвърлите двете доказателствени искания от страна на жалбоподателката. На втория въпрос експертизата е дала отговор. На първия, ако алтернативно го допуснете, моля да конкретизират в каква форма желаят да бъде представено това доказателство. Какво точно се търси от ответника. Смятам, че първото искане е неотнормо.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Също възразявам срещу доказателствените искания.

По първото доказателствено искане считам, че представеното днес от адвокат Й. удостоверение от „О. купел”, засяга въпроса за идентичността. От същото е видно, че липсва такава.

По второто направено доказателствено искане, въпросът се съдържа в експертизата.

АДВОКАТ Й. – Възразявам срещу искането, направено от ищцата, тъй като смятам, че не АГКК следва да докаже идентичност на имота и на местността, а ищцата. Дали има промяна на границите между [населено място] и [населено място], съответно двете области, може да се получи тази информация от Общинска служба по земеделие. При лична справка във вторник от лицето, което отговаря за [населено място] ми отговори, че такава промяна драстична в границата на [населено място] не е констатирала като специалист. Становището ми е дадено от инж. Г. Ж..

Б. – Възразявам.

С. – Не мога да взема становище.

СЪДЪТ намира, че исканите доказателства са неотнoсими към предмета на делото, като индиция за обхвата на процесната кадастрална карта и отговор се съдържат в заключението на вещото лице, което ще бъде разгледано повторно в следващо съдебно заседание.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна,

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 04.04.2013 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.43 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: