

Протокол

гр. София, 14.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 14.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9645** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Г. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „П.“, Столична община – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от ст. юрк. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):

Н. А. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

А. Г. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 12.02.2026 г. от процесуалния представител на ответника, в която заявява невъзможността си лично да се яви в съдебното заседание, изразява

становище по съществото на спора, както и съображения за недопустимост на жалбата.
КОНСТАТИРА, че идентична молба е докладвана и в предходно съдебно заседание, проведено на 10.02.2026 г., като е постъпила по делото чрез Системата за сигурно електронно връчване на 09.02.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.
СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на адв. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А. – 56 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: По отношение на уличната регулация и по-конкретно плановете, които я засягат и са основанието ѝ с процесния имот, това са плановете от г65 г., г91 г. и г99 г., така ли да разбирам?

ВЛ: Действащият подробен устройствен план (ПУП) е от г91 г. и има няколко изменения, които обаче не се отнасят по отношение на улично-регулационните граници.

АДВ. М.: Приложена ли е уличната регулация и на място има ли изградена улица спрямо регулацията?

ВЛ: Действащият ПУП не е приложен така, както е по предвижданията му в частта на [улица] на извадката, представена на стр. 8 от експертизата. Тази част не е изградена от улица, тоест и двете платна не са изградени така, както е по предвиждането. На стр. 9 от експертизата съм представила една извадка, която е съвместна и с аерозаснемане, където се вижда къде е местоположението на действащата в момента улица и какво е предвиждането на действащия ПУП. В момента тази част, която е предвидена за улица, една част е завзета от имот с идентификатор № 44063.6222.1162, а останалата част е тревна площ.

АДВ. М.: Преди това през г65 г. в плана на регулацията за улици е друго, нали така?

ВЛ: Да, тя е малко по-различна, като уличната регулация е била по-навътре в имота, а с ПУП от г91 г. е изместена специално тази улица, в този участък, който говоря, за нереализираната улица. Тя е изместена малко на запад, но не както е и оградата.

АДВ. М.: От изградената на място улица от оградата приблизително разстоянието можете ли да посочите колко е?

ВЛ: Не мога да отговоря колко е. По план мисля, че беше 5 метра.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

Въпрос на съда към ВЛ: На стр. 11 от заключението казвате: „Относно оградата от СЗ: оградата не съответства по местоположение на одобрената имотна граница по кадастрален план и на улично-регулационната граница на УПИ по действащ и предходен ПУП. По действащия ПУП има съвпадение на имотната граница по одобрен кадастрален план и улично-регулационната граница.“ Във второто изречение какво имате предвид?

ВЛ: Допуснала съм техническа грешка във второто изречение, като следва да се има предвид, че „няма съвпадение“. Всъщност уточнявам, че не е техническа грешка, а е така, както съм го написала. Тоест границата, която е имотната, по одобрения кадастрален план съвпада с улично-

регулационната граница. Това е по план. В първото изречение казвам, че оградата не съвпада нито с имотната, нито с регулационната граница. Тоест двете граници, имотната с регулационната си съвпадат по план.

На стр. 4 от експертизата горната извадка представлява извадка от действащия ПУП. От него е видно, че черната линия, която е имотната (по кадастрален план, а не по кадастрална карта) към улицата от северозапад и червената линия, която е улично-регулационната си съвпадат, но оградата не е изградена по тези граници.

АДВ. М.: Тогава спрямо имотната граница, по кадастрална картата, оградата къде попада – по-на запад или по-на изток?

ВЛ: Оградата в частта към [улица] попада по-на запад, тоест в уличната регулация, а в горната, по-северната част, оградата е по-навътре спрямо улично-регулационната граница. Това се вижда на извадката на стр. 8 от заключението. С черна линия е отразено как минава оградата. Така, както е изградена, така е заснета и в кадастралната карта.

СТ. ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. М.: Не възразявам да се приеме експертизата.

СТ. ЮРК. С.: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 409,03 евро, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ намира, че административната преписка не е окомплектована в цялост, тъй като по делото не е представен цитираният нотариален акт в оспорената заповед, а именно нот. акт № 056, том I, дело 52, вх. рег. № 4007 от 2004 г., с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок, считано от днес, да представи цитирания нотариален акт в оспорената заповед, а именно нот. акт № 056, том I, дело 52, вх. рег. № 4007 от 2004 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.05.2026 г. от 13:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

