

Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11662** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.21 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ М. Б. чрез АДВ.

С. – редовно призован, се явява адв. С., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ М. ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ДИРЕКТОРА - редовно призован, се явява ст.юрк. К., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 18.03.2022 г., към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заявление от [фирма] от 23.03.2022 г.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП С. от 24.03.2022 г., към което са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП С. Офис „М.“ от 27.03.2022 г., към което са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП С. от 29.03.2022 г.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП С., офис „И.“ от 31.03.2022 г., към което са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 12.04.2022 г., с която са направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА служебно изготвени справки от НБД „Население“ във връзка с направените в молбата на жалбоподателя от 12.04.2022 г. доказателствени искания. Справките касаят А. Х. Я. и Х. А. Я..

АДВ. С. - Моля да се приемат справките от НАП и от НБД „Население“. По отношение на заявлението, което е постъпило от [фирма], оспорвам същото и считам, че изложените в него твърдения не отговарят на фактите от обективната действителност и в тази връзка представям молба с препис и за другата страна, в която подробно съм описал и към която съм приложил доказателства, включително и удостоверение за родствени връзки по отношение на А. Я. и Х. Я.. От справките, които получих от Столична община, се вижда, че управителят и съдружник в [фирма] е син на А. Я., респективно другият съдружник и управител на дружеството Е. П. пък е негова дъщеря, което е доказателство за свързаност, и фактически изявлението, което прави [фирма] по делото, то не е нищо друго, освен форма на процесуална защита. Наред с това представям и доказателства за отношенията, които са съществували между доверителя ми и [фирма]. Водя един свидетел още от обособеното производство на доверителя ми в [населено място], г-н Т., той е началник на електромеханична група в предприятието, той е човекът, който се е свързал с [фирма], с А. Я., преди да дойдат на 18.10.2021 г., когато се е случил процесният инцидент. Молбата ми е да го допуснете до разпит. Държа като доказателствено искане да получим отговор от [фирма], който се оказва действителен работодател на З. П.. Моля да допуснете до разпит свидетеля.

СТ.ЮРК. К. - Не възразявам. Не възразявам да се приемат представените с молбата на жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените по опис доказателства съгласно молба на жалбоподателя, както и доказателствата, представени с молба на жалбоподателя от 18.03.2022г.

ПРИЕМА като доказателства по делото справките, изготвени от съответните офиси на ТД на НАП С., съгласно писма от 24.03.2022 г.; 27.03.2022 г.; 29.03.2022 г. и 31.03.2022 г.

ПРИЕМА като доказателство заявление от [фирма] от 23.03.2022 г.

ПРИЕМА като доказателства служебно изготвените справки в НБД „Население“ по отношение на лицата А. Х. Я. и Х. А. Я..

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит на посочения от жалбоподателя свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на Т. Д. Т. – 32 години, неосъждан, без дела и родство със страните по делото. Фирма [фирма] ми е работодател.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

АДВ. С. – На каква длъжност сте в [фирма] обособено производство в [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ръководя поддръжката на завода.

АДВ. С. - Какви са отношенията между [фирма] и [фирма] и в какви случаи сте се обръщали към това дружество, конкретно за 18.10.2021 г., когато са дошли от „Д. П.“, моля да разкажете.

СВИДЕТЕЛЯТ – С [фирма] имаме отношение и с А. Я., когато ни се повреди някоя от специфичните машини и електротехниците в завода не могат да отстранят повредата, тогава се обръщаме към тях с молба за съдействие. В случая комуникацията ни е изцяло с А. Я. и не само в конкретния случай, а комуникацията е била с А. Я..

АДВ. С. - За процесната дата, конкретният случай?

СВИДЕТЕЛЯТ - Конкретният случай, тъй като ние имаме по-рано запитваме, кога ще могат да реагират, тъй като имаме повреда в машинен център 032 и в случая на въпросната дата, на 18.10. А. Я. ми се обади сутринта малко след 08,00 часа, впоследствие аз уведомих директорката Ф. З., че идват да отстраняват повредата. Впоследствие при пристигането им, доколкото съм запознат, охрана на труда им е провела инструктаж и началник цеха, който отговаря за тези машини, ги въвежда в завода при машината.

АДВ. С. – Понеже Вие сте подписал протоколите с [фирма], как са се случвали нещата във връзка с подписването на протоколите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Ремонтите са извършвани и след извършване на ремонтите на официалния имейл, който е на фирмата, получаваме протокол заедно с фактурата, впоследствие аз съм го подписал този протокол и съм го носил в счетоводството за заплащане, тъй като протоколите почти винаги са се прасали на имейла.

АДВ. С. – Служител ли е З. П. на [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, не е служител, това може да го потвърди целия завод. Те идват от години да отстраняват неизправности.

АДВ. С. - Колко пъти са идвали?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да кажа брой, защото по принцип А. Я. не е водил З. П. с него, водил е и други лица, може би да са идвали около 4-5 пъти в годината.

АДВ. С. - Нямам други въпроси към свидетеля.

СТ.ЮРК.К. - Нямам въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите жалба и да отмените обжалваното постановление. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СТ.ЮРК.К. - Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалваното Постановление по чл. 405а, издадено от Дирекция „ИТ“ – М., като правилно, обосновано и законосъобразно. Подробности съм изложила в писмена защита, която представям, с препис за ответната страна и моля да приемете. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя двуседмичен срок, в който да депозира писмени бележки с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: