

Протокол

№

гр. София, 03.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10304** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. А. В КАЧЕСТВОТО НА ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА Б. Х. А. чрез АДВ. Т. А. И. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ М. Г. - З. В ПОСОЛСТВО НА Р. БЪЛГАРИЯ В А., Й., ЧРЕЗ И. А., ГЛ. СПЕЦИАЛИСТ В ДИРЕКЦИЯ "КО" НА МВнР – редовно призован, се представлява от ЮРК. А., с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 16.10.2025 г. от Дирекция „Миграция“ МВР.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 20.10.2025 г. от ДА „НС“.

ДОКЛАДВА постъпило на 31.10.2025 г. писмо от Агенция „Социално подпомагане“, с което уведомяват съда, че не са в състояние да изготвят социален доклад за детето.

АДВ.И. – Изцяло поддържам жалбата. Искам само да добавя, че жалбата е и от майката, тъй като по отношение на нея има отказ. Отделно от това е и в качеството на майка, и законен представител на малолетната ѝ дъщеря.

ЮРК. А. – Присъединявам се към казаното от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че е сезиран с жалба от А. М. А. лично и в качеството ѝ на майка и законна представителка на малолетната ѝ дъщеря Б. Х. А., тъй като по отношение и на двете има постановен отказ.

Страните не желаем делото да се отлага, след контитуирането и на А..

АДВ. И. – Не възразявам да се приеме преписката в цялост. Процесният отказ е мотивиран с това, че имало данни, че жалбоподателката и малолетното ѝ дете са искали да използват страната за транзитен полет за миграция в трета страна. Съпругът на жалбоподателката и баща на детето е трайно установен в Република България и няма защо да искат да заминат в трета страна. Представям и моля да приемете в оригинал доказателства в тази връзка, а именно: Трудов договор № 58/22.04.2025 г. на Х. А. А., с уведомление от НАП за сключване на трудов договор, Служебна бележка № 58/22.04.2025 г., Справка по чл.62, ал.5 от КТ, декларация и длъжностна характеристика, 3 броя декларации, Заповед № 58 за назначаване, акт за встъпване в длъжност, договор за наем на недвижим имот, удостоверения за настоящ и постоянен адрес, удостоверение за вписване в регистъра на населението и копие на лична карта. Моля след влизане в сила на решението, да ми бъдат върнати оригиналите на представените документи. Представям това и в уверение, че съпругът е физически в Република България. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Аз смятах, че Писмо № 9109/25.08.2025 г. от ДА „НС“ по повод майката е представено по делото. В това писмо е цитирано името на майката. В него пише, че германската полиция е установила, че лицата масово използват транзитно страната и целят само формално изпълнение на императивните норми на закона за да получат виза. Не възразявам да се приеме представеното от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото административната преписка, както и докладваните по-горе писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства в оригинал, с изключение на копието от карта за хуманитарен статут на съпруга на жалбоподателката, като след влизане на решението в сила оригиналните доказателства да бъдат върнати на жалбоподателя.

ЮРК. А. - Моля да ми дадете възможност да представя писмото от ДА „НС“ по отношение на жалбата, тъй като е важно. От доклада става ясно, че за нея има отрицателно становище.

АДВ.И. - Не съм запознат със съдържанието на писмото от ДА „НС“ и моля за възможност да се запозная.

СЪДЪТ намира искането за основателно, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото за днес в по-късен час 11:15 часа, като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да представи исканите доказателства.

Съдебното заседание приключи в 10:02 часа.

След даденото време на страните, съдът продължи съдебното заседание в 11:16 часа.
На именното повикване се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. А. В КАЧЕСТВОТО НА ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА Б. Х. А. чрез АДВ. Т. А. И. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ М. Г. - З. В ПОСОЛСТВО НА Р. БЪЛГАРИЯ В А., Й., ЧРЕЗ И. А., ГЛ. СПЕЦИАЛИСТ В ДИРЕКЦИЯ "КО" НА МВнР – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ЮРК. А. - След предоставения ми от съда срок, представям и моля да приемете справка от ДА „НС“, касаеща жалбоподателката. Нямам доказателствени искания.

АДВ. И. - Не възразявам да се приеме представената справка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото справката, представена от процесуалния представител на ответната страна в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВ. И. - Моля да измените оспорвания административен акт, като неправилен и незаконосъобразен по мотиви изложени в жалбата. Считам, че същият съдържа правните и фактически основания, което е абсолютно основание по смисъла на Тълкувателно решение № 4/2004г. на ОСС на ВАС. Действително, административният орган в случая е действал в условия на обвързана компетентност. Когато в рамките на съгласувателна процедура се установи, че, ако един от органите даде отрицателно становище, той е обвързан да постанови отказ. Считам, че в настоящия случай това е неизпълнимо и самата процедура по даване на такова становище не е проведена, съобразно производствените правила по чл.30, ал.2 от Наредбата за издаване на визи. ДАНС следва да участва и в тези производства и да даде мотивирано становище. В случая, такова не е налице. Видно е, че ДА „НС“ представя становище, в което изброява десетки апликанти за виза, сред които една от тях е жалбоподателката. В допълнителните пояснения е посочено, че всички сирийски граждани, кандидатстващи за предоставяне на виза от С., хуманитарен статут и събиране на семейство, следва да получат отказ за такива визи, поради факта, че предходно е установена практика, в която сирийци с вече получени визи са установени в други държави. В този смисъл считам, че това по никакъв начин не касае жалбоподателката. Ясно е, че тя тепърва кандидатства за виза. Това, че други лица са злоупотребили с правото си, не може да служи като наказание и превенция за всички останали други лица. Моля съда да вземе предвид, че производството касае и малолетно дете, за което няма становище от ДА „НС“. В интерес на

детето е да бъде с двамата си родители. Представям съдебна практика на състави на АССГ, които считат тези откази за визи за незаконосъобразни. Претендирам разноски, представям договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като основателна и недоказана, тъй като е налице отрицателно становище на ДА „НС“. Изпълнени са императивните норми на закона по чл.41, ал.1, т.2 от ЗДАНС. ДА „НС“ трябва да контролира идването и пребиваването на чужденците в Република България. В мотивирано становище Държавна агенция „Национална сигурност“ са посочили, какви несъответствия са открили при кандидатстване за виза на лица - сирийски граждани за получаване на виза за дългосрочно пребиваване. Считам, че това е достатъчно основание да се откаже виза на лицето. По отношение на казаното, че отказът не е мотивиран, аз ще цитирам Тълкувателно решение №16/1975г., че мотивите могат да се съдържат и в друг акт, който предхожда издадения и е известен на страната. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Цитирам и Решение № 4441/2025 г., на 11-ти състав, което е в полза на ответника по подобен случай за чужденците с хуманитарен статут и бежанците.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:24 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: