

РЕШЕНИЕ

№ 6510

гр. София, 01.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3359** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ РОБ23-ГР94-267-/2/04.04.23г на П. Д. П. от Прага, Ч. , с проц.представител адв. Т. против Писмо изх.№ РОБ23-ГР94-267/02.03.23г на Секретар на район „О.“-СО по негово заявление вх.№ РОБ23-ГР-94-267/02.03.23г.

В жалбата се твърди, че Писмото си по естеството си е изричен отказ, постановен без мотиви, което затруднява правото на защита и съдебния контрол. Моли се за отмяна на отказа като незаконосъобразен и връщане на преписката с указания за ново произнасяне, претендират се разноски. В съд.заседание жалбоподателят не се представлява. В писмени бележки се поддържат доводите от жалбата.

Ответникът Секретар на район „О.“-СО не се представлява в съд.заседание. В писмено становище жалбата се оспорва като неоснователна.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срок/на 31.03.23г, при връчено Писмо на 18.03.23г/ и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд/чл.133 ал.1 изр.второ от АПК/, срещу инд.адм.акт по чл.21 от АПК/изричен отказ/, от лице с активна проц.легитимация/заявител в адм.производство/, поради което следва да се разгледа по същество. Съдът намира, че доколкото с обж. Писмо всъщност е сложен край на адм.производство, то представлява властово волеизявление- изричен отказ на орган/инд.адм.акт/ и засяга права и зак.интереси на заявителя по пряк и непосредствен начин.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм. производство е сложено с депозиране от П. чрез пълномощник адв. Т. до Кмета на район „О.“-СО на заявление вх.№ РОБ23-ГР-94-267/02.03.23г. за съставяне на актове за гражданско състояние на български граждани, които имат актове, съставени в чужбина. Към заявлението са приложени нот.заверено пълномощното на адв.Т. и Удостоверение за раждане на П., ведно с Приложение I, издадени и заверени на 11.07.22г от дл.лице по гражданско състояние в [населено място]/на чешки език, без билг.превод/. Видно от заявлението, иска се съставяне на Акт за раждане на П. /роден на 22.02.65г в [населено място], Ч./- с баща български гражданин /с последно местоживее до 1957г в [населено място], [улица]/ и майка/родена в С., с чехословашко гражданство/.Видно от приложеното пълномощно на адв.Т., бащата на П. е починал на 16.03.98г в [населено място], Ч..

С обж. Писмо ответникът Секретар на район „О.“-СО връща на адв.Т. заявлението и приложения към него Акт за раждане, с указание- да се обърне към МП за установяване наличието на българско гражданство на П.

Пред съда жалбоподателят представя превод на бълг.език от преводаческа агенция /сочи се, че е направен от заверен преводач от КО към МВнР на РБ/ само на заглавната страница на Акта за раждане. Видно от превода, в чешкото Удостоверение за раждане не са посочени гражданствата на двамата родители, а само къде са родени.Към заявлението на П. не е бил представен за справка негов документ за самоличност- за да се види гражданството на родителите му.

Ответникът депозира Заповед № СОА20-РД09-523/03.01.20г на Кмета на СО, като в т.І.б на ответника на осн. чл. 35 ал.3 от ЗГР са делегирани функциите на дл.лице по гражданско състояние и дл.лице по гражданска регистрация на територията на район „О.“-СО по чл.84 ал.1, чл.85 ал.2 и чл.92 ал.1 от ЗГР, както и по чл.2 ал.1 от Наредба № РД-02-20-6/12г.

Съдът намира от правна страна следното:

Заявлението е за съставяне на Акт за раждане на български гражданин, който има издаден Акт за раждане в чужбина, т.е. производството следва да е по раздел VII на ЗГР. Никъде в документите от преписката не се сочи П. да има българско гражданство, като не се иска издаване на удостоверение за съставен вече Акт за раждане на бълг.гражданин, а се иска за първи път да се състави Акт за раждане. Заявлението не е депозирано лично, а чрез пълномощник, който не е родител на П.. Към заявлението не е приложено нот.заверено пълномощно от родителите му/ако са живи/, а Удостоверението за раждане от Ч. не е придружено от бълг.превод-извършен и заверен по реда на Правилника за легализациите, заверките и преводите на документа и други книжа. Не е представен и документ за самоличност на П.-за справка относно гражданството на родителите му.

Съгл. чл. 1 ал.2 от ЗГР- Гражданска регистрация е вписване на събитията раждане, брак и смърт в регистрите на актовете за гражданско състояние и вписване на лицата в регистъра на населението. Съгл. чл. 2 ал.2 от ЗГР- Актовете за гражданско състояние са официални писмени документи. В тях по законов ред длъжностните лица по гражданското състояние регистрират събитията раждане, брак и смърт. Съгл. чл. 35 ал.1-3 от ЗГР- Актовете за гражданско състояние се съставят от длъжностното лице по гражданското състояние в общината или кметството, на чиято територия са станали събитията. Актовете за гражданско състояние за събития, за които няма данни на

територията на коя община са станали, се съставят в общината или кметството, на чиято територия е установено събитието. Кметът на общината е длъжностно лице по гражданското състояние на територията на общината. Той може да възлага тази функция с писмена заповед на кметовете на кметствата и кметските заместници в населените места, в които се поддържат регистри на актове за гражданско състояние, и на други длъжностни лица от общинската администрация. Целият раздел VII от ЗГР се отнася за български граждани, които имат съставени актове за гр. състояние в чужбина и искат съставянето на такива и в РБ. Дали П. има българско гражданство - не става ясно от приложените към заявлението му документи/а те са непълни и без легализиран превод/.

При тези изводи, Съдът намира, че: Писмото е издадено от компетентен орган, с делегирани права на дл. лице по гр. състояние в район „О.“/в който попада и ул. Искър, на която последно е живял бащата/. Писмото е в писмена форма, но не съдържа зад. реквизити по чл. 59 ал. 2 от АПК, вкл. липсват посочени правни основания за отказа. Има обаче посочено от органа фактическо основание за отказа - следва да се установи дали П. изобщо има българско гражданство. За установяване на този факт не е било нужно заявлението да се връща на П. и да му се указва да се обърне към МП. Достатъчно е било да се обездвижи заявлението му/чл. 30 ал. 2 от АПК/ и да му се даде указание - в срок да посочи изрично дали е български гражданин. В зависимост от отговора на П. - следва или да се процедира по реда на раздел VII от ЗГР/ако е бълг. гражданин/ или да му се постанови изричен мотивиран отказ/ако не е български гражданин/. Ответникът е допуснал съществено проц. нарушение, като вместо да изясни относимите факти и обстоятелства по чл. 35 от АПК/дали П. е български гражданин/ и ако е - да му даде срок да представи легализиран превод на нужните документи, по същество му е отказал издаване на заявения Акт зараждане.

Писмото е постановено в нарушение на формата/липсват посочени правни основания/, като произнасянето е при неизяснена фактическа обстановка/съществено проц. нарушение/, а това води до невъзможност Съдът да установи дали отказът е мат. законосъобразен/защото не е ясно дали П. е български гражданин/.

Отказът следва да се отмени и преписката да се върне за ново произнасяне от ответника, при което да се съобразят указанията по-горе.

При този изход на спора, на жалбоподателя се дължат разноски по чл. 143 от АПК - 10 лв дър. такса.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал. 1 и 2, чл. 173 ал. 2 и чл. 174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо-отказ с изх. № РОБ23-ГР94-267/02.03.23г на Секретар на район „О.“-СО, по жалба вх. № РОБ23-ГР94-267-/2/04.04.23г на П. Д. П. от [населено място], Чешка република.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Секретар на район „О.“-СО за ново произнасяне по заявление вх. № РОБ23-ГР-94-267/02.03.23г, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите по-горе.

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на П. Д. П. от [населено място], Ч. сумата от 10лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: