

Протокол

№

гр. София, 07.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 07.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5832** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „ЗА ЗЕМЯТА – ДОСТЪП ДО ПРАВОСЪДИЕ“ – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба без приложения към нея писмени доказателства и без направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Представям съдебно решение на ВАС по адм.д. № 10876 от 2017 г., което съм цитирал в жалбата и което подробно разглежда аргументите изложени в отговора на жалбата от ответната страна. Нямам други искания по доказателствата. Моля в жалбата навсякъде да се приеме, че се касае за ответника [фирма].

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Поддържам изложеното в писмото. Поддържам изложените доводи за неоснователност на жалбата. Нямам доказателствени искания.

Няма да соча нови доказателства. Считам, че представеното днес съдебно решение не трябва да се приема, то е общодостъпно, касае друг конкретен случай.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от ответника административна преписка.

ПРИЛАГА за сведение днес представеното от адв. А. решение на ВАС.

С оглед липсата на доказателствени искания и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да отмените обжалвания отказ. Общозвестен факт е, че целия сектор на енергетиката в България е под държавен контрол. БЕХ, като пряко подчинен на министъра на енергетиката, изпълнява държавната политика в областта на енергетиката. Той определя различните мощности и различните производители на електроенергия. Не случайно под неговата шапка са Н., която държи над 30 от най-големите ВЕЦ в България, не случайно са „Мини М. – И.“, Т., А. К.. В същата логика и Е. е под шапката на БЕХ. Единственото разделение на [фирма] от Н. е по причина на опазване на европейските правила за конкуренцията не може да притежава и тази инфраструктура и затова държавата е решила да раздели едното от другото. Е. спрямо чл. 81 г от ЗЕ създава 10 годишен план за развитието на електропреносната мрежа и на доставчиците на електроенергия. Съгласно чл. 86, ал. 2 преносът и трансформирането на електрическа енергия е услуга от обществен интерес. По чл. 87 са изредени редица функции възложени на Е..

И последната наредба, която ще цитирам е чл. 63, ал. 4 и 6 от Правилата за управление на електроенергийната система, ДВ, бр. 6 от 21.01.2014 г. Е. ЕАД не само че е оператор и управител на електропреносната мрежа, а и той казва кой производител на електроенергия в кой момент да започне да произвежда електроенергия и в кой момент да спре. Информацията е както обществена, така и информация за околната среда. Обществена информация е точно по изложения аргумент. Информацията за околната среда е аргумент, който сме изложили в жалбата. От тук може да се разбере какви са реалните приноси за общото замърсяване на Т. в М. басейн. Имаше бележка, че Е. били контролиращ орган по смисъла на ЗООС. Този аргумент е абсолютно неотносим, тъй като задължените субекти за предоставяне на информация се определят в чл. 3 от ЗДОИ, нямат нищо общо със ЗООС. Задължения субект не е извършил редица преценки. Първо, че отказва бланкетно на основание, че бил получил отказ от третото лице. Не е ясно какъв е този отказ. Още от практиката на КС и конституционното решение от 1996 г. е ясно, че правото на достъп до информация е принципа, а неговото ограничение е изключение. Тези изключения трябва да бъдат тълкувани ясно. Зад всяко едно изключение трябва да стои законовозащитен интерес, който в конкретния случай да е доказан. В този смисъл Е. не са направили нито една от задължителните преценки по чл. 17 от ЗДОИ и да преценят съществува ли реална конкуренция между търговци, съществува ли заплахата за ограничаването на тази конкуренция и каква би била тази конкуренция на

изключително регулиран пазар, където Е. казва кой да работи и кога да започне да работи. Не са направили проверка за надделяващ обществен интерес. Не е задължение на заявителя да го мотивира. Напротив - задължение на задължения субект е да направи преценка. Не е направена преценка по чл. 37, ал. 2 от ЗДОИ за възможността за предоставяне на частичен достъп. Аргументите в отговора на жалбата са недопустими. Претендирам разноски по представен списък.

ЮРК. С. – Поддържам доводите си за недопустимост на жалбата. Всички изложени в днешното съдебно заседание доводи и аргументи относно Е. считам, че не го правят задължен субект. Относно опазване на околната среда считам, че не са негови задължения, каквито има МОСВ. Заявлението за достъп до обществена информация е немотивирано. Чрез Е. се иска представяне на търговска информация по отношение на конкретен производител, като считаме, че има търговска тайна и би могло да нанесе вреда на третото лице. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. А. – Възразявам да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение над минимума. Възразявам срещу присъждането му изобщо поради непредоставяне на списък с разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. С. да депозира писмени бележки по съществуващото на спора в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: