

РЕШЕНИЕ

№ 5603

гр. София, 06.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 12.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **12267** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК, във връзка с чл. 220 ЗМ.

Образувано е по жалба на [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], кв.К., С. промишлена зона, [улица] срещу РЕШЕНИЕ рег. № 32-347499 от 02.11.2021г. на Директора на Териториална дирекция МИТНИЦА Б. /л.11/, с което е определен нов тарифен код по митническата декларация ЕАД №21BG001007033555R6 от 23.07.2021г., както и задължения за доплащане - мито 2181,18лв. и ДДС в размер от 436,24лв.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че неправилно е променен заявения тарифен код по Т. 1208, посочен в митническата декларация ЕАД №21BG001007033555R6 от 23.07.2021г. на нов код 2008 /2008 11 91 10 за стоката, посочена като „Брашно от фастък – 10 000кг. в 500 картонени опаковки“. Съответно са определени допълнителни задължения – мито в размер на 2181,18лв. и ДДС в размер на 9 014,72лв. и за доплащане мито 2595,88лв. и ДДС в размер от 436,24лв. Визира се, че за да се промени кода на внесената стока – ответникът се е позовал на изготвената експертиза от Централната митническа лаборатория /ЦМЛ/ №03_10.8.2021/23.08.2021г., по отношение на която се оспорват констатациите, като се твърди, че цитираната експертиза не способства по какъвто и да било начин за промяната на тарифния код на внесеното от дружеството фъстъчено брашно, доколкото единствения извод, направен с нея, бил, че фъстъченото брашно било получено чрез напреднала термична обработка на ядките (печене), което било основание за класиране на стоката в Глава 20 от Регламент (ЕС) № 2020/1577, която

глава е озаглавена: „Хранителни продукти от зеленчуци, плодове или други части от растения“. Твърди се, че неправилно Директора на Митница Б. е приложил друг код – 2008, в който са класирани „Черупкови плодове, фъстъци и други ядки или семена, дори смесени помежду си“, докато в посочената в декларацията от дружеството позиция 1208 са посочени „Брашна от маслодайни семена или плодове, различни от синапеното“. Посочени са подробни аргументи, свързани с неправилността на Директора на Митница Б. при коригиране на посочената от дружеството позиция. Иска се постановеното решение да бъде изцяло отменено.

В съдебно заседание –жалбата се поддържа от адв.С.. Претендира разноски по списък (л.157).

Ответникът – Директорът на Митница – Б. - се представлява от юрк.И. и юрк.Т., които оспорват жалбата. Претендират разноски.

Съдът, като съобрази представените по делото писмени доказателства и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбата от 06.12.2021 г. по отношение на решение рег.№32-347499 от 02.11.2021г. е в срок /без данни за надлежно връчване- връчването е от 15.11.21г. на И. П.- не е отбелязано какъв е по отношение на дружеството –л.44/, от адресат на акта, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

В тази връзка се съобразява следното:

На 23.07.2021г. е подадена и приета митническа декларация /МД/ за режим „Допускане за свободно обращение“ MRN №21BG001007033555R6 с получател жалбоподателя със стока „Брашно от фъстък – 10 000 кг. в 500 картонени опаковки“ с код на стоката по Т. 1208-90-00 20. Към декларацията са представени търговска фактура, сертификати, единен здравен документ за въвеждане и коносамент. С оглед заявеното тарифно класиране от стоката са взети проби за анализ като е съставен акт №2-455-А от 26.07.2021г. и протокол за вземане на проба №110 от 26.07.2021г. в присъствието на представител на декларатора.

На пробите е направено изследване от ЦМЛ под № 48/05.03.2021г., като видно от т.8 е изразено следното становище: „Въз основа на получените резултати и приложените документи, както и в съответствие с термините на Глава 20 от КН, изпитаната проба представлява плодове и други части от растения, приготвени или консервирани по друг начин – раздробени фъстъци, различни от фъстъчено масло, в директни опаковки, с нетно съдържание, превишаващо 1 кг. – печени“. Въз основа на резултатите от директора на дирекция „Митническа дейности номерология“ е предложено със становище №32-283128 от 03.09.2021г. да се промени тарифния код като съответно бъде 20081191 10.

С оглед това ответникът преди да постанови акта си - в мотивите е посочил (л.54), че с експертизата е доказано, че стоката, съответстваща на анализираната проба (представлява ситно раздробени фъстъци) с напълно отстранени черупки и люспи) – фъстъчено брашно от необезмаслени фъстъци, предварително подложени на напреднала термична обработка (печене), с последваща преработка за получаване на брашно, годно за консумация, както и, че продуктът е поставен в директни опаковки, с нетно съдържание превишаващо 1 кг. С оглед гореизложеното – с оспореното решение е променен тарифния код и са определени допълнителни задължения за довносяне на мито и ДДС.

В СЪДЕБНОТО производство е изслушана и приета от страните съдебно-техническа експертиза. Видно от заключението 1едро смяното фъстъчено брашно –

необезмаслено е получено чрез смилане на инактивирани и обезвлажнени фъстъчени ядки. Разяснено е, че ако се опита да се произведе брашно от фъстък, който не е подготвен технологично, то този продукт ще бъде с ниска трайност, което би довело до риск за здравето на потребителите. Според обективните характеристики по фактура, внесената стока била описана като „R. peanut meal“, packed in 500 bags, което в превод означава „Печено едно смляно фъстъчено брашно, пакетирано в 500 кутии“. Въз основа на общите правила на К. Номенклатура (КН) на ЕС внесената стока правилно била декларирана в код по КН (код по Т. 1208-90-00-20) „Брашна от маслодайни семена или плодове, различни от синапеното – Други“. Според експерта, неправилно ТД Митница Б. тарифно е класирала същата стока в код 2008 (код по Т. 2008-11-91-10) „Плодове и други части от растения, годни за консумация, приготвени и консумирани по друг начин, с или без прибавка на захар или други подсладители или алкохол или неупоменати, нито включени другаде – 2008 11 Фъстъци – 2008 11 10 Фъстъчено масло“. Мотивите за това заключение са, че внесената в България стока е фъстъчено брашно, а не фъстъчени ядки или плодове, доколкото фъстъченото брашно е продукт получен след технологична преработка на фъстъците и е многофункционална хранителна съставка, която предлага на производителите на храни гъвкавост във формулите за хранителни продукти. Предмета на експертизата - Печено едросмляно брашно от фъстъци е необезмаслено, съгласно анализа на М., поради което в него не е включено маслото, докато в кода по КН 2008.11.10 класирането е за отделен продукт, а именно „фъстъчено масло“.

Конкретно спорния въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1208-90-00-20 /заб., както го е определили жалбоподателя/ от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Брашна от маслодайни семена или плодове, различни от синапеното – Други“, или по позиция 2008-11-91-10 /както го е тарифирал ответника/ „Плодове и други части от растения, годни за консумация, приготвени и консумирани по друг начин, с или без прибавка на захар или други подсладители или алкохол или неупоменати, нито включени другаде – 2008 11 Фъстъци – 2008 11 10 Фъстъчено масло“. Посочи се, че декларираният от дружеството код по Т. е 1208-90-00-20, към която подпозиция принадлежат: Брашна от маслодайни семена или плодове, различни от синапеното – Други. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по Т. е 2008-11-91-10, по подпозиция, в която попадат Плодове и други части от растения, годни за консумация, приготвени и консумирани по друг начин, с или без прибавка на захар или други подсладители или алкохол или неупоменати, нито включени другаде – 2008 11 Фъстъци – 2008 11 10 Фъстъчено масло.

Трябва да се има предвид, обаче касателно доказателствената тежест, че митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

От приложената по делото митническа експертиза №03-10.08.2021/23.08.2021г. на л.35 се установява, че: пробата представлява плодове и други части от растения, приготвени или консервирани по друг начин – раздробени фъстъци, различни от фъстъчено масло, в директни опаковки, с нетно съдържание, превишаващо 1 кг. – печени. Изследвана е чрез визуално /сензорен тест, както и екстракционен и съгласно ЕС Регламент 2706/1971, като е установено, че стоката е ситно раздробени фъстъчени

ядки с напълно отстранени черупки и люспи, с характерен за термично обработени ядки златисто жълто-кафяв цвят и с вкус и мирис характерен за термично обработени (печени) фъстъчени ядки. В коментар към експертизата е посочено, че в изпитаната проба не се открива активен ензимен комплекс, което било индикация за наличие на напреднала термична обработка на ядките, като в съответствие с проведените изпитвания, както и с представената информация за технологията на получаване на продукта фъстъчено брашно, небезмаслените фъстъци предварително били подложени на напреднала термична обработка (печене), с последваща преработка за получаване на брашно.

От друга страна - съгласно постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз, за да се гарантира правната сигурност и лесният контрол, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите (решение от 16 септември 2004 г. по дело DFDS, С – 396 / 02, R., стр. 1 – 8439, точка 27; решение от 15 септември 2005 г. по дело I. T., С – 495 / 03, R., стр. 1 – 8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело P. E., С – 445 / 04, R., стр. 1 – 10721, точка 19).

Тарифното класиране на внасяните от ЕС стоки се урежда с Комбинираната номенклатура на ЕС, която се основава на Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС). Към датата на осъществяване на вноса е действаща редакцията, която произтича от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1101 / 2014 г. на Комисията от 16 октомври 2014 г. за изменение на приложение № I към Регламент (ЕИО) № 2658 / 87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа.

Следователно - съществени за определяне на тарифния код на внесената стока са нейните обективни характеристики и свойства.

Съдът кредитира становището на вещото лице, което счита за точно, логично и последователно, както и почива на анализ на схемата за производствения процес от производителя. Приема за установено, че смляното фъстъчено брашно – небезмаслено е получено чрез смилане на инактивирани и обезвлажнени фъстъчени ядки и намира широко приложение в хранителната промишленост.

Следва да се отбележи, че съгласно М. класирането не се извършва в декларирания код от позиция 1208, тъй като в нейния обхват попадат брашна от фъстъци от позиция 1202, която обхваща фъстъци, непечени, нито претърпели друга топлинна обработка, докато анализираният продукт е получен от фъстъци, които са били подложени на термична обработка (печене), преди да бъдат смлени. Не се разяснява повече, но видно от заключението на вещото лице М. – небезмасленото едро смляно фъстъчено брашно е произведено от фъстъци претърпели влаго-термична обработка, като след смилането им е получена дисперсна система, наричана в практиката „мливо“. В-термичната обработка на продукта реално е парене с пара на висока температура, като пероксидазната активност се променя (или унищожава напълно), като правилния термин е паротермална обработка, независимо, че в ежедневието се използва думата „печене“.

На следващо място се установи, че използвания от ЦМЛ метод на изследване касае само зърнени култури, съгласно ЕС Регламент 2706/1971, докато фъстъкът е от семейство бобови и не следва да бъде прилаган спрямо изследваната стока.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз

основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение.

Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1208-90-00-20 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, както го е определили жалбоподателя, който включва: „Брашна от маслодайни семена или плодове, различни от синапеното – Други“, или по позиция 2008-11-91-10 /както го е тарифирал ответника/ „Плодове и други части от растения, годни за консумация, приготвени и консумирани по друг начин, с или без прибавка на захар или други подсладители или алкохол или неупоменати, нито включени другаде – 2008 11 Фъстъци – 2008 11 10 Фъстъчено масло“. Посочи се, че декларираният от дружеството код по Т. е 1208-90-00-20, към която подпозиция принадлежат: Брашна от маслодайни семена или плодове, различни от синапеното – Други.

В тази връзка, именно митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система

различен от посочения в декларацията.

Видно от описаното в тарифния номер, определен за правилен от митницата, няма описание, което да отговаря на процесната стока, нито описание, което да отговаря на начина на обработка. В административния акт е записано, че стоката представлява ситно раздробени фъстъци, които били подложени на напреднала термична обработка (печене), с последваща преработка за получаване на брашно, годно за консумация, което е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки на Хармонизираната система, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. В тази връзка, Съдът на ЕС в т.19 от Решението си дело C-198/15 е постановил, че „обяснителните бележки към КН, изработени от Комисията, съществено допринасят за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (решения от 26 октомври 2006 г., Т. I., C-250/05, EU:C:2006:681, т. 16 и от 20 май 2010 г., D. I/O, C-370/08, EU:C:2010:284, т. 30).

Пак от практиката на Съда в Л. следва, че „обяснителните бележки към същата комбинирана номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура”. Вследствие на това съдържанието на обяснителните бележки трябва да отговаря на разпоредбите на КН и не би могло да променя нейния обхват (решение от 27 ноември 2008 г., М., C-403/07, EU:C:2008:657, т. 48).

В случая приложеният от ЦМЛ метод за изследване не е приложим, доколкото видно от заключението на вещото лице, същия е приложим за зърнени храни, но не и за бобови, каквито са фъстъците.

В настоящият спор и в съответствие с нормата на чл.170 ал.1 АПК, ответника се е позовал на проведено от ЦМЛ изследване, жалбоподателят, по пътя на насрещното доказване е разколебал обосноваването на установените от органа обстоятелства до степен в която същите не могат да бъдат еднозначно възприети.

От текста на чл.22 на Регламент 952/2013 следва, че митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

В този смисъл, липсата на безспорни доказателства, че процесната стока представлява ситно раздробени фъстъци (с напълно отстранени черупки и люспи) – фъстъчено брашно от необезмаслени фъстъци, предварително подложени на

напреднала термична обработка (печене), с последваща преработка за получаване на брашно, годно за консумация, налага извода за материална незаконосъобразност на административния акт, като законовите разпоредби са приложени от административния орган без необходимото им фактическо съответствие.

Процесната жалба се явява основателна, а оспорваният акт следва да бъде отменен.

Предвид факта, че акта е обжалван изцяло, макар и без отделно изложени съображения извън твърденията за неправилно извършеното претарифиране и определено за довносяне митническо задължение, то съдът счита, че акта следва да бъде отменен изцяло, в т.ч. и последващите останалите разпоредителни волеизявления на органа, тъй като тяхната законова основа и обосновка, следва именно от посоченият извод. Неговото опровергаване, обуславя и незаконосъобразността на акта в станалата му част.

С оглед своевременно направеното от жалбоподателя искане за присъждане на съдебно-деловодни разноски, с представен списък на разноските, включващ сумата от 50лв заплатена държавна такса и сумата от 437 лв – заплатено възнаграждение за вещо лице, съдът счита, че такива му се дължат от ответника, на основание чл. 143 ал.1 АПК.

По горните съображения жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена.

С оглед на гореизложеното, АССГ, Първо отделение, 47 състав
РЕШИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразно Решение № 32-347499/02.11.2021 г. на Директора на ТД – Митница Б.. с което е определен нов тарифен код по митническата декларация ЕАД №21BG001007033555R6 от 23.07.2021г., както и задължения за доплащане - мито 2181,18лв. и ДДС в размер от 436,24лв.

ОСЪЖДА ТД „Митница Б. [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], С. промишлена зона, [улица], сумата от 487 /четиристотин осемдесет и седем/ лева, съдебно-деловодни разноски

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от уведомяването чрез АССГ с касационна жалба.

СЪДИЯ: