

# РЕШЕНИЕ

№ 312

гр. София, 18.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 18.12.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова  
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10524** по описа за **2020** година докладвано от съдия Весела Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ЗД [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез процесуален представител адв. М. Г., срещу Решение (без номер) от 06.09.2020 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 18-ти състав, постановено по НАХД № 13060/2019 г., с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-698/08.07.2019 г., издадено от заместник – председателя на Комисия за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на касатора за нарушение на чл. 108, ал.1 от Кодекса за застраховането (КЗ), на основание чл. 644, ал. 2, пр. 2 вр. ал. 1, т. 2 от КЗ вр. пар. 1, т. 51 от ДР на КЗ е наложена имуществена санкция в размер на 4 000 лева.

В жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност на въззивното решение, като постановено при неправилно тълкуване на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Искането до съда е за отмяна на решението и постановяване на решение по същество, с което да бъде отменено НП, евентуално НП да бъде изменено като наложената санкция се преквалифицира от такава по чл.644, ал.2 КЗ на такава по чл.644, ал.1, т.1 КЗ в минимален размер.

В съдебно заседание касаторът редовно призован, не се явява и не изпраща

представител.

Ответникът – Комисия за финансов надзор, чрез процесуалния си представител юрк. Г. оспорва касационната жалба. Моли решението на СРС да бъде потвърдено. Подробни съображения по съществуващото на спора излага в представени писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София-град, XVII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, в законоустановения 14-дневен срок съгласно чл. 211, ал. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

При осъществения контрол на съдебното решение, касационната инстанция намира, че СРС, НО, 18-ти състав не е извършил анализ и преценка на събраните по делото писмени доказателства, не е изложил доказателствени, фактически и правни изводи относно релевантните за повдигнатото от административнонаказващия орган нарушение - предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и по приложението на закона. Липсва изцяло описание на фактическата обстановка. В тази връзка следва да се отбележи, че районният съд, като съд по фактите и правото е длъжен да установи безспорна фактическа обстановка, въз основа на представените пред него доказателства, както и служебно да събере други доказателства, ако е необходимо, а не да се позовава на установените от актосъставителя факти, отразени в АУАН и НП. Последните подлежат на проверка от съда и констатацията, че същите се потвърждават от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, не освобождава районния съд от задължението му да изложи в мотивите на решението фактическата обстановка, която приема за безспорно установена и на която основава правните си изводи относно административнонаказателната отговорност на санкционираното лице. На следващо място съдът намира, че изложените правни мотиви са изключително бланкетни и лаконични, което по същество се равнява на липса на мотиви. Липсата на описана релевантна фактическа обстановка, както и на адекватни правни изводи в обжалвания съдебен акт препятства касационната проверка по приложението на закона.

Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. При липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт се осуетява извършването на касационна проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане. Необходимо е цялостно изясняване на релевантната за случая фактическа обстановка.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – София град, XVII-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение без номер от 06.09.2020 г. на Софийски районен съд, НО, 18-ти състав, постановено по НАХД № 13060/2019 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.