

Протокол

гр. София, 07.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11351** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ ЗА ЗЕМЯТА - ДОСТЪП ДО ПРАВОСЪДИЕ - ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ И. С. П. И М. А. А.-ЧЛЕНОВЕ НА УС чрез АДВ.С. А. – редовно призован, се явява адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РИОСВ-С. З. - редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СГП не изпраща представител.

АДВ. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба от Сдружение „За Земята – достъп до правосъдие“, представявано от И. С. П. и М. А. А. – членове на УС, чрез адв. С. А., срещу Решение № РД-16-42/21.11.2022 г. на Директор на РИОСВ – С. З., за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА свое определение от 19.01.2023 г., с което делото е насрочено за

разглеждане в открито съдебно заседание и е разпределена доказателствената тежест. ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

АДВ.А. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Имам две доказателствени искания. Представям един отговор от 2021 г. на заявление за достъп до информация, с което задълженият субект, РИОСВ С. З., предоставя без никакви ограничения 14 броя АУАН, 13 броя Наказателни постановления и други документи на същата страна - на жалбоподателите. Предоставям отговор на сигнал от 2021 г., с който се предоставят 5 броя АУАН и 3 броя констативни протоколи от проверки пак от задължения субект, пак на жалбоподателя. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка, както и документите представени в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателите.

С оглед изчерпване на доказателствени искания на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата. Съвсем ясно е, а и дългогодишната практика преди 2021 г. на задължения субект е, че исканата обществена информация под формата на АУАН, НП и констативни протоколи от проверки, са обществена информация, която е задължен да предостави. Тези примери, които казвам се отнасят до същите трети лица, които са Г.-овете в М. басейн, което съвсем ясно е, редовно биват проверявани, заради ноторно известните различни нарушения свързани с качеството на въздуха и превишаване на допустимите норми за качество на въздуха. В този смисъл има и надделяващ обществен интерес от страна на информацията, но тук спорът е, дали тя е обществена. Ясно е, че информацията е обществена, ние сме го казали, включително сме цитирали съдебна практика в жалбата. Нямаме искане за разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: