

Протокол

№

гр. София, 27.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 27.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6020** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Б. Б. СА - редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО - редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Н. И. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Представям и моля да приемете решение от 09. 08. 2021 г. на Патентното ведомство.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча

нови док и няма док искания. По представените доказателства от жалбоподателя предоставям на съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представеното в днешното съдебно заседание решение на Патентното ведомство от 09. 08. 2021 г., по опозиция вх. № 70106287/ 15. 11. 2015 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-маркова експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. Н. И. – 51 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА ЮРК. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 8 от експертизата сочите, че и трите марки имат елемент „Е.“, две от марките имат елемент „VODKA“. Моля да определите дали тези два сходни елемента „Е.“ и „VODKA“ са отличителни и ако са, в каква степен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Елементите „Е.“ и „VODKA“ не са отличителни елементи.

ВЪПРОС НА ЮРК. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Потребителите биха ли произнесли тези неотличителни елементи - „Е.“ и „VODKA“ при закупуване на алкохолни напитки, или единствено биха произнесли доминиращия или отличителния елемент „З.“ и „ЗИТНЯ“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Зависи. Има хипотеза, в която не биха произнесли нито „Е.“, нито „VODKA“, но има хипотеза, за която бих помолил за „VODKA“ еди-коя си.

ЮРК. К.: Считаю, че не са взети предвид всички фактори, защото както се твърди и вещото лице обясни, нито „Е.“, нито „VODKA“ са неотличителни елементи. Има смислово сходство между марките, които се дължи на тези елементи и вещото лице сочи, както е и постановено в решението, че „З.“ и „ЗИТНЯ“ не подлежат на анализ от

семантична гледна точка. Сравняват се комбинирани марки, в които водеща функция е на словните елементи „З.“ и „ЗИТНЯ“, а правоъгълната форма с контур лента и надпис често се среща при етикети на алкохолни напитки и тези фактори не са взети предвид, поради което заключението е необосновано. Моля да не бъде приемано.
АДВ. Д.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500 /петстотин/ лева от внесения депозит. Издаде се РКО.

По отношение на правилността на изводите, направени в експертизата, съдът обяви, че ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Аргументите бяха многократно опровергани. Това е остаряла практика, която вече е и на европейско ниво. Към жалбата сме представили и решение на ВАС от 17. 03. 2021 г. по дело № 964/2021 г., което е със сходен казус. Претендирам разноси, за което представям списък.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Моля да бъдат взети предвид аргументите, които изложих днес, както и моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: