

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19314

гр. София, 05.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
закрито заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **599** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

С разпореждане № 15920 от 12.05.2025г. по настоящото дело съдът е оставил без
движение касационната жалба на В. Д. срещу Решение № 11172 от 01.04.2025г. по адм.д. №
599 по описа на АССГ за 2025г., като е указал на жалбоподателя - в 7-дневен срок от
получаване на съобщение за настоящото разпореждане да представи документ за внесена
държавна такса в размер на 30лв. по сметка на ВАС.

Успоредно с това е указано касационната жалба да бъде приподписана от адвокат с приложено
пълномощно за приподписването и/или процесуално представителство пред ВАС, освен ако
жалбоподателят няма юридическа правоспособност, в която хипотеза и в указания срок - да
представи удостоверение за юридическа правоспособност.

Разпореждането е връчено лично на 27.05.2025г.

До настоящият момент указанията не са изпълнени.

На 30.05.2025г. е депозирана частна жалба срещу посоченото разпореждане в частта с която е
указано приподписване на касационната жалба с аргумент, че жалбите по делата по пенсионно,
здравно и социално осигуряване и подпомагане не подлежат на приподписване съобразно чл.212
ал.2 АПК.

На тази база съдът съобрази:

По силата на чл.229 ал.1 т.1 и т. 2 АПК на обжалване с частна жалба подлежат определенията и
разпорежданията които преграждат по-нататъшното развитие на производството, с изключение на
определенията по чл. 213а, ал. 7, както и случаите, изрично посочени в закона.

Посоченото разпореждане нито е преграждащо, нито за същото е предвидена нарочна законова
обжалваемост. Същото е постановено в хипотезата на чл.213 ал.1 т.1 АПК в която хипотеза съдът
е длъжен да извърши проверка за редовност и допустимост и да укаже на жалбоподателят да
отстрани констатирани нередовности. Като контратеза – при неостраняването им в срок, съдът е
длъжен да върне жалбата. Именно този акт – на връщане на жалбата, като преграждащ развитието
на производството, законодателят е предвидил като обжалваем.

Съдът констатира, че неизпълнените указания за представяне документ за внесена държавна

такса по сметка на ВАС обуславят приложение на въпросната хипотеза. В този смисъл дали жалбата не/подлежи на приподписване е напълно индиферентен въпрос, доколкото указанията за представяне документ за внесена държавна такса не са изпълнени и това е самостоятелно основание за връщането и.

По направеното оспорване на посоченото разпореждане съдът вече се е произнесъл с нарочен акт, като е оставил същото без разглеждане, като подадено срещу неподлежащ на оспорване акт, съобразно нормата на чл.229 ал.1 АПК.

Поради това и на основание чл.213а ал.1 изр.второ вр. чл. 227а ал.4 АПК , Административен съд София – град,

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА касационната жалба на В. Д. срещу Решение № 11172 от 01.04.2025г. по адм.д. № 599 по описа на АССГ за 2025г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от връчването му на страните.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия: