

Протокол

№

гр. София, 05.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 05.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9564** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:09 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма], представлявано от Е. П. - редовно призован, представлява се от адв. Ф., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ - редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Малинова.

АДВ. Ф.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

АДВ. Ф.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат приложените към нея доказателства, както и да се приложи по делото цялата преписка по административнонаказателно дело № 4075/18 г. на Районен съд – [населено място]. Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които са приложени към исковата молба.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, които се съдържат в НАХД № 4075/18 г. на Районен съд – [населено място].

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е напълно изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ф.: Моля да се уважи исковата претенция. Моля да осъдите Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ да заплати на моя доверител претерпените от него вреди, изразяващи се в заплатено адвокатско възнаграждение по въззивното дело № 4075/18 г. на Районен съд – [населено място] и по административнонаказателно дело № 829/19 г. на Административен съд – [населено място]. Поддържам претенцията за присъждане на лихви, които са съгласно тълкувателната практика на ВКС, се дължат от датата, на която окончателно е отменен административният акт, който е причинил вредите, а именно 27.05.2019 г., когато е постановено решението на Административен съд – [населено място]. Представям и моля да приемете списък на разноските.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата претенция е частично основателна. Действително са настъпили вреди за ищеца, но размерът на предявения иск е прекомерен. Не успях да си обясня сумата на иска от 1940,00 лева, тъй като пред първа и втора инстанция са платени по 900,00 лева хонорар и 250,00 лева за пътни разноски, а сборът не е равен на исканата претенция от 1940,00 лева, поради което считам, че прекомерно е искането по отношение на размера.

АДВ. Ф.: Размерът на вредите от 1940,00 лева е определен във връзка с настъпила deregистрация по ЗДДС на моя доверител, поради което начисленият към него ДДС по договорите за правна защита и съдействие също представлява вреда. В тази сума се включва ДДС, защото към момента на сключване на договорите за правна защита и съдействие моят доверител е бил deregистриран и няма право на данъчен кредит. Това е разход, който е свързан с неговата дейност. Моля да се има предвид, че размерът на адвокатското възнаграждение по двете дела е изчислен съгласно чл. 36, ал. 2 от закона за адвокатурата и свободно договаряне между страните. Считам същият за справедлив и обосноваан, съобразен с фактическата сложност на делото.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: