

РЕШЕНИЕ

№ 12753

гр. София, 24.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 23.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2313** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 112 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Делото е образувано по жалба на Д. Б. П. от [населено място], срещу Решение № 00043 от зас. 013/26.01.2024 г. на НЕЛК, специализиран състав по хирургически, ортопедични и сърдечно-съдови заболявания, с което се потвърждава ЕР на ТЕЛК към УМБАЛ „Св. И. Р.“ № 0257 от 30.10.2023 г., с което не се потвърждава болничен лист /БЛ/ № Е2023 2271748, издаден с Решение № 566/07.08.2023 г. на Обща ЛКК към Д. Х. – С., издаден като продължение за 30 дни неработоспособност от 27.07.2023 г. до 25.08.2023 г. с вписана причина: придружаване, гледане на болен член на семейството – майка Ц. Н. Т. с диагноза по М.: злокачествено новообразувание на триъгълника на пикочния мехур.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради противоречието му с материалния закон и нарушение на процесуалните правила. По същество се твърди, че са налице изключенията по чл. 12 от НМЕ за издаване на болничен лист за гледане на болен член на семейството.

В съдебно заседание жалбоподателката се явява лично и представлява от адв. В., който моли за уважаване на жалбата и претендира разноси по делото.

Ответникът Национална експертна лекарска комисия, се представлява от юрк. А., който моли за отхвърляне на жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Топлофикация София“ ЕАД, се представлява от юриск.

М., която моли за отхвърляне на жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни - УМБАЛ"Св. И. Р.", Д.- Х. -С. ЕООД, ТП на НОИ – С. и РД "Социално подпомагане" – С., за съдебно заседание редовно призовани, не изпращат представители.

Административен Съд – С.-град, II отделение, 33-ти състав, след като разгледа изложените в жалбата доводи и представените материали, намира от фактическа и правна страна следното:

От представените по делото доказателства от фактическа страна се установява, че на жалбоподателката П. с Решение № 566/07.08.2023 г. на Обща ЛКК към Д. Х. – С. е издаден БЛ № Е 2023 2271748 за временна неработоспособност от 27.07.2023 г. до 25.08.2023 г. с вписана причина: придружаване и гледане на болен член на семейството – майка Ц. Н. Т. с диагноза по М.: С 67.0 злокачествено новообразувание на триъгълника на пикочния мехур.

По делото е приложено ЕР на ТЕЛК № 1602 от 083/14.05.2020 г. от Университетска първа МБАЛ „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД – С., с което Ц. Н. Т. е преосвидетелствана на 100% вид и степен на увреждане с чужда помощ с пожизнен срок.

С Писмо, № 5001-21-559/18.08.2023 г. работодателят „Топлофикация София“ ЕАД иска проверка на БЛ № Е 2023 2271748 от 07.08.2023 г. Същият БЛ е оспорен и от директора на ТП на НОИ – С. – град.

По повод горното, с ЕР на ТЕЛК при УМБАЛ „Св. И. Р.“ № 00257 от 099/30.10.2023 г. болничният лист не е потвърден. Като мотиви е посочено, че болничният лист е издаден в нарушение на чл. 12, т. 5 от Наредбата за медицинската експертиза /НМЕ/, съгласно която не се издава болничен лист за временна неработоспособност за гледане на лице с трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане, на което е определена чужда помощ, с изключение на децата до 16-годишна възраст с определени вид и степен на увреждане.

Недоволна от решението на ТЕЛК Д. Б. П., по реда на чл. 112, ал. 1, т. 3 от Закона за здравето оспорва същото пред НЕЛК. Административният орган се произнася с процесното Р. № 00043 от зас. 013/26.01.2024 г. на НЕЛК, специализиран състав по хирургически, ортопедични и сърдечно-съдови заболявания, с което се потвърждава ЕР на ТЕЛК към УМБАЛ „Св. И. Р.“ № 0257 от 30.10.2023 г. Като мотиви се излага, че от приложената медицинска документация се установява, че Ц. Н. Т. е с доказано от 2010 г. злокачествено новообразувание на пикочния мехур. Извършена е ТуТУР. Впоследствие, поради рецидив на процеса до 2019 г. са осъществени няколко ТуТУР, лъчелечение, интравезикална профилактика. През 2019 г. е установена патологична фрактура в областта на пубисна кост, ПЕТ/Т данни за белодробни мета. Проведена ХТ. За това заболяване с ЕР на ТЕЛК № 1602 от 083/14.05.2020г. от Университетска първа МБАЛ „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД – С., Ц. Н. Т. е преосвидетелствана на 100% вид и степен на увреждане с чужда помощ с пожизнен срок. През 2023 г. общото състояние на лицето се влошава, лекувано е неколкостранно стационарно. По този повод са издавани БЛ. на П., последният от които отменен с ЕР на ТЕЛК № 0257 от 30.10.2023 г. Направен е извод, че правилно е приложен закона предвид разпоредбата на чл. 12, т. 5 от НМЕ.

По делото са представени доказателства за състоянието на Ц. Н. Т. – епикризи от УМБАК „Александровска“ ЕАД /л. 39-48/, от които се установява, че лицето три пъти през 2023 г. е постъпвало в болничното заведение и е претърпявало оперативни

интервенции.

При така установената фактическа обстановка съдът обосновава следните правни изводи:

Съгласно изричната разпоредба на чл. 112, ал. 1, т. 4 от ЗЗ решенията на НЕЛК подлежат на обжалване. Жалбата е подадена от надлежна страна – адресат на акта, за която е налице интерес от обжалването, и в срок предвид датата 09.02.2024г. на получаване на съобщението и датата 22.02.2024г. на депозиране на жалбата.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваният инд. административен акт е издаден от компетентен, по смисъла на чл. 103, ал. 4 от Закона за здравето /ЗЗ/ административен орган. Решението е взето от специализиран състав по хир., ортопедични и СЗЗ, определен съгласно водещата диагноза, в съответствие с разпоредбата на чл. 49, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ, Правилника/.

Спазено е изискването по чл. 18, ал. 3 от Правилника в специализирания състав да бъдат включени не по-малко от трима лекари, един от които е председател на състава. Експертното решение е постановено в състав от трима специалисти.

Оспореното експертно решение е в писмена форма и съдържа изискуемите реквизити. Подписано е от всички членове на НЕЛК. Решението е достатъчно мотивирано и волята на органа е ясна.

При постановяването му не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната му само на това основание. НЕЛК се е произнесла по допустима жалба срещу решението на ТЕЛК – подадена в срок и от заинтересовано лице по смисъла на чл. 112, ал.1 от ЗЗ – жалбоподателката Д. П..

Съгласно чл. 12, т. 5 от НМЕ не се издава болничен лист за временна неработоспособност: за гледане на лице с трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане, на което е определена чужда помощ, с изключение на децата до 16-годишна възраст с определени вид и степен на увреждане. В конкретният случай майката на жалбоподателката е със 100% трайно намалена работоспособност с чужда помощ и е на възраст 75 години. Следователно органът правилно е преценил, че процесният болничен лист е издаден неправилно.

Въведеното с разпоредбата на чл. 12, т. 5 от НМЕ ограничение е свързано с предоставената чужда помощ на неработоспособното лице, тоест прието е, че грижите за тези лица ще се полагат от лицата, определени да осъществяват помощта. Правото на чужда помощ е уредено в Закона за личната помощ /ЗЛП/. Ползвател на лична помощ е: човек с трайно увреждане с установени вид и степен на увреждане или степен на трайно намалена работоспособност с определена чужда помощ, като ползвателят на лична помощ, упълномощеното от него лице или лицето по ал. 2 избира асистенти /чл.8, ал.1, т.1, ал.3, т.1 от ЗЛП/. Пенсионерите с трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане, на които е определена чужда помощ, получават към определената им пенсия добавка в размер 75 на сто от социалната пенсия за старост /чл.103 от Кодекса за социалното осигуряване/, а с разпоредбата на чл.69 от Закона за хората с увреждания е уредена възможност за финансова подкрепа.Следователно за майката на жалбоподателката са предвидени други възможности - право на личен асистент и финансови помощи.

Жалбоподателката се позовава на чл. 12, ал. 4 и ал. 6 от НМЕ. Съгласно чл. 12, ал. 4 от НМЕ не се издава болничен лист за временна неработоспособност за гледане на хронично болен освен в случаите, когато се прибавя ново заболяване, което утежнява състоянието и налага гледане на болния, при обективизирано изостряне на заболяването или в терминалния стадий, а съгласно ал. 6 - за заболяване, за което ТЕЛК /НЕЛК/ е определила 50 и над 50 на сто трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане; изключения се допускат, когато са налице обективни данни за обострянето му, както и при интервенции, свързани с лечението на хронично заболяване. От изложеното следва, че изключението да се издаде болничен лист по чл.12, ал.4 и ал.6 се прилага при следните случаи : когато се прибавя ново заболяване, което утежнява състоянието и налага гледане на болния, при обективизирано изостряне на заболяването или в терминалния стадий, когато са налице обективни данни за обострянето му, както и при интервенции, свързани с лечението на хронично заболяване. В случая се сочи, че болничен лист се издава за придружаване и гледане на болен член на семейството с посочена диагноза - злокачествено новообразувание на триъгълник на пикочния мехур. Тази диагноза обаче е установена през 2010 г., по което обстоятелство не се спори, а и се установява от приложените медицински документи. Придружаващи заболявания и усложнения не са посочени както в болничния лист, така и в амбулаторния лист. Следователно към момента на издаване на процесния болничен лист не е налице хипотеза по чл. 12, ал.4 и ал.6 от НМЕ, при която би могло да се издаде болничен лист по изключение. С представените епикризи от Клиника по урология при УМБАЛ А. ЕАД се доказва манипулация (поставяне и екстракция на стент тип DJ), която не е констатирана и отразена в болничния лист при издаването му, поради което не може да бъде кредитирана.

Предвид изложеното основания за отмяна на оспорения акт не се установяват. Жалбата като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора основателна е претенцията на ответника и на заинтересованата страна "Топлофикация София" ЕАД за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същите съдът определя в размер на по 100,00 лв., на осн. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Б. П., с адрес в [населено място] против Експертно решение № 00043 от 013/26.01.2024 г. на Специализиран състав по хир., ортопедични и СЗЗ на Националната експертна лекарска комисия, като неоснователна;

ОСЪЖДА Д. Б. П., ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място] да заплати на Националната експертна лекарска комисия сумата от 100,00 /сто/ лева, разноски по делото;

ОСЪЖДА Д. Б. П., ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място] да заплати на "Топлофикация София" ЕАД сумата 100,00 /сто/ лева, разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: