

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28597

гр. София, 15.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в
закрито заседание на 15.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

като разгледа дело номер **13250** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от Административно процесуалния кодекс (АПК). Постъпила е молба от „ОЗОН Къмпани“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с искане за изменение на разноските, присъдени с постановеното по делото Решение № 17519 от 07.05.2026 г., тъй като съдът неправилно е присъдил юрисконсултско възнаграждение на ответника в посочения размер. Ответникът не взема становище по молбата. Подадената молба е допустима, като депозирана от активно легитимирано лице и в срока по чл. 176а, ал.1 от АПК. Съгласно разпоредбата по чл. 176а от АПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение на решението в частта за разноските е съдът, който е постановил акта, чието изменение се иска, поради което настоящият съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба. Законодателят е предвидил, в случаите когато съдът не се е произнесъл или е присъдил разноски, чиито размер на удовлетворява някоя от страните, възможност заинтересована страна да направи искане за изменение или допълване на акта, като се произнесе по разноските. Това искане следва да се направи в срока за обжалване, а когато съдебният акт е необжалваем – в едномесечен срок от постановяването му. По същество искането е основателно по следните съображения: От данните по делото е видно, че с решение № 17319 от 07.05.2026 г., постановено по делото съдът е отхвърлил жалбата на ОЗОН К.„ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р 22221324002398-091-001/26.03.2025 г. издаден от органи по приходите, изменен и потвърден с Решение № 758 от 08.07.2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] и е осъдил оспорващия да заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 1565,60 евро, определено по реда на чл. 161, ал.1 ДОПК във връзка с чл. 8, ал.1 във връзка с чл.7, ал.2, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатската работа. Съгласно данните по делото, съдебното заседание на което е даден ход по същество, е проведено на 18.03.2026 г., а съдебният акт е постановен на 07.05.2026 г. Към дата на приключване на съдебното дирене измененията на чл. 161, ал. 1 и ал. 2 ДОПК, обн. ДВ, бр. 17/2026 г. от 13.02.2026 г., са влезли в сила, с оглед на което при определяне на размера на дължимото юрисконсултско възнаграждение приложение намира

Закона за правната помощ, а не Наредба 1/2004 г. Следователно, неправилно съдът е приел, че юрисконсултското възнаграждение следва да бъде определено съгласно чл.8, във връзка с чл.7, ал.2, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа. Съгласно чл.161, ал.1 ДОПК/ редакция ДВ,бр. 17 от 2026 г./, на администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ (ЗПП). По чл.37, ал.1 от ЗПП, заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. Съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4 от 6.01.2006 г., обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.2006 г., в сила от 1.01.2006 г., с изм. и доп., по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 200 до 300 лв. По административни дела с материален интерес възнаграждението е от 130 до 450 лв. В рамките на настоящото производство съдът намира основание за изменение на решението в частта му за разносните, като именно юрисконсултско възнаграждение от 400 лева, респективно неговата еурова равностойност, е в справедлив размер, съобразено с конкретната фактическа и правна сложност на делото и осъществените от юрисконсулта действия на процесуално представителство. Предвид горното, искането за изменение на решението в частта за разносните следва да бъде уважено. Така мотивиран Административен съд София-град, Първо отделение, 71-ви състав ОПРЕДЕЛИ: ИЗМЕНЯ решение № 17319 от 07.05.2026г. постановено по адм.дело № 13250/2025 г. по описа на Административен съд София град, Първо отделение, 71-ви състав, в частта за разносните, 2/3 както следва: ОСЪЖДА „ОЗОН Къмпани“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] , с адрес [населено място], [улица], представлявано от В. А. В. да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 204,52 евро /двеста и четири евро и петдесет и два евроцента/, юрисконсултско възнаграждение. Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14- дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му. СЪДИЯ