

# РЕШЕНИЕ

№ 7996

гр. София, 17.12.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 25.10.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Румяна Лилова

**ЧЛЕНОВЕ:** Деница Митрова

**Николай Ангелов**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Тафров, като разгледа дело номер **7696** по описа за **2013** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба вх. № 21237 от 02.08.2013 г. по описа на Административен съд – София град, подадена от Комисията за защита на потребителите чрез ст.юриск.М.П., срещу решение от 23.05.2013 г., по нахд №5084/2013 г. по описа на Софийски районен съд, наказателно отделение, 1 състав., с което е отменено наказателно постановление (НП) № К-23505/12.02.2013 г., издадено от член на Комисията за защита на потребителите,оправомощен от Председателя на КЗП. С последното на Б. Б. Е. ,ЕИК:[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2000 лева, на основание чл. 210а от ЗЗП, за нарушение на чл. 68в и 68г ал.4 във вр. чл.68д ал.1,предл. 2 във вр. ал.2 т.2 предл. 10 от ЗЗП.

С касационната жалба се иска отмяна на решението на районния съд. Излагат се доводи, за неправилно приложение на процесуалния закон В съдебното заседание касаторът редовно призован не се представлява.

Ответникът редовно призован се представлява от адв.Н. и моли съда да остави в сила съдебното решение на СРС по съображения,изложени в отговора на касационната жалба.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура намира същата за неоснователна.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, Дванадесети касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество същата е неоснователна.

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени доказателства и гласни такива на свидетеля Т. П.-актосъставител. Въз основа на тях е приел като фактическа обстановка, че при проверка по повод на депозирана жалба от потребител вх.№ Ц-03-6273/09,07,2012год била извършена проверка.Същата установила,че на 08,07,2012год потребителят поръчал доставка на 11 кв.м. дюшеме от Б..Потребителят се обадил на 09,07,2012год ,за да разбере кога ще дойде доставката,но тогава от фирмата му поискали допълнително 36 лв-такса ,за да доставят дюшемето до площадката на апартамента.Това условие не било упомената в условията,публикувани в сайта на дружеството.От направената разпечатка от страницата на Б. Б. Е. било посочено следното: Доставка до адрес.Не се налага да носите сами тежките и обемисти предмети-за това ще ви помогне услугата на Б. за пренасяне.Така срещу такса-вашите покупки ще бъдат доставени до площадката и пазаруването ще бъде двойно по приятно.Към жалбата била приложена касова бележка на стойност 268,50лв-242,50 лв +26лв-транспортиране и формуляр. Същата е с издател Б. Б. Е. Търговски център за работилницата ,дома и градината КД,ЕИК:[ЕИК].

За така установеното нарушение на 16,10,2012год бил съставен АУАН № К-[ЕГН],а на 12,02,2013год въз основа на АУАН било съставено и оспореното наказателно постановление.В него ,идентично на АУАН е посочено,че търговската практика на Е. Б. Б. е заблуждаваща и нелоялна по смисъла на чл.68 д ал.1,предл. 2,във вр.ал.2 т.2 предл. 10 от ЗЗП.

Въззивният съд е приел за установена описаната в АУАН и НП фактическа обстановка, въз основа на доказателствата по административната преписка и гласните такива от разпита на свидетеля Т. П..Въззивният съд е приел,че в рамките на производството са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила- а именно АУАН не е съставен в срока,указан в чл.34 ал.1 от ЗАНН,а също и нарушение на чл.42 и чл.57 от ЗАНН досежно датата на извършване на нарушението.

Касационната инстанция не е оправомощена да проверява фактическите констатации на проверявания въззивен съдебен акт.Настоящият състав на съда намира,че решението на СРС следва да се остави в сила макар и по различни от изложените в него мотиви.

В рамките на административно наказателното производство касаторът е приобщил като доказателство касова бележка на стойност 268,50лв-242,50 лв +26лв-транспортиране и формуляр с дата 08,07,2012год. Същата е с издател Б. Б. Е. Търговски център за работилницата ,дома и градината КД,ЕИК:[ЕИК], ,а в последствие след прочитането ѝ и приемането ѝ по делото същата е станала и част от

доказателствения материал, въз основа на който СРС е градил изводите си.Видно от представените доказателства на стр.16-20 и на стр.9-12 от делото Б. Б. Е. Търговски център за работилницата ,дома и градината КД,ЕИК:[ЕИК] и Б. Б. Е.,ЕИК:[ЕИК] са два различни и самостоятелни търговски субекти. Няма спор,че потребителят е закупил дюшемето от Б. Б. Е. Търговски център за работилницата ,дома и градината КД,ЕИК:[ЕИК],и същото дружество е организирано и транспортната услуга до дома му.Отговорът по подаденото уведомление от страна на КЗП по повод на жалбата на потребителя е депозиран с вх.№ Ц-03-6273/07,08,2012год /стр.69/ отново от Б. Б. Е. Търговски център за работилницата ,дома и градината КД,ЕИК:[ЕИК].Ето защо и административно наказателно отговорното лице по смисъла на чл.83 във вр. чл.24 от ЗАНН е именно Б. Б. Е. Търговски център за работилницата ,дома и градината КД,ЕИК:[ЕИК], а не Б. Б. Е.,ЕИК:[ЕИК].Като е съставил АУАН и НП срещу втория правен субект,административно наказващият орган е допуснал нарушение на закона,което е от категорията,обуславяща отмяната на наказателното постановление.

Ето защо и настоящият състав състав намира,че решението на СРС следва да се остави в сила.

Ето защо на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – София град, Дванадесети касационен състав, след съвещание,

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23.05.2013 г., по нахд № 5084/20132 г. по описа на Софийски районен съд, наказателно отделение, 1 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.